

SOC-Avalua

EVALUACIÓN DE LAS POLÍTICAS ACTIVAS DE EMPLEO EN CATALUNYA

Programa Nuevas Oportunidades de Empleo

2015-2017



Créditos



Elaboración y redacción

Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Barcelona

Equipo técnico:

Antonio di Paolo

Raúl Ramos

Coordinación

Secretaría Técnica del Servicio Público de Empleo de Cataluña

Diseño y maquetación

Secretaría Técnica del Servicio Público de Empleo de Cataluña

Traducción de la versión original en catalán

Barcelona, agosto de 2020

Índice

Resumen ejecutivo.....	4
1. Introducción	5
2. El programa de Nuevas Oportunidades de Garantía Juvenil	6
Tabla 2.1: Entidades Participantes y Personas usuarias	9
3. Análisis Cualitativo	10
3.1. Metodología de trabajo	10
3.2. Sobre el programa evaluado	10
3.3. Sobre el perfil de los participantes.....	14
3.4. Sobre la gestión del programa	16
3.5. Puntos fuertes y puntos débiles.....	20
Tabla 3.1. Puntos fuertes y débiles del programa según los responsables de las entidades	21
4. Análisis Cuantitativo: Evidencia descriptiva.....	23
4.1. Caracterización de las personas participantes.....	23
Tabla 4.1: Distribución de las personas usuarias según edad al inicio y entidad de adscripción	24
Tabla 4.2: Distribución de las personas usuarias según nivel educativo y entidad de adscripción	25
Tabla 4.3: Distribución de las personas usuarias según ámbito territorial/comarca y entidad de adscripción	27
Tabla 4.4a: Características de las personas usuarias según entidad de adscripción	28
Tabla 4.4b: Características de las personas usuarias según entidad de adscripción	29
4.2. Principales resultados del programa.....	30
Tabla 4.5: Evolución del Cuestionario Q (inicio-final del itinerario).....	31
Tabla 4.6: Características de las personas usuarias según resultado del programa.....	32
Tabla 4.7: Evolución del Cuestionario Q (inicio-final) y resultados del programa	33
Tabla 4.8: Distribución de las personas usuarias que devuelven al sistema educativo según nivel educativo y entidad de adscripción	34
Tabla 4.9: Características de las personas usuarias que devuelven al sistema educativo según nivel educativo.....	34
Tabla 4.10: Distribución de las personas usuarias que se incorporan al mercado laboral según tiempo hasta el primer contrato y entidad de adscripción	35
Tabla 4.11: Características de las personas usuarias según los tiempos transcurrido hasta el primer contrato	36
Tabla 4.12: Distribución de las personas usuarias según el número de meses con contrato	37



Tabla 4.13: Características de las personas usuarias q según el número de meses con contrato.....	37
5. Análisis Cuantitativo: Resultados a partir de un análisis contrafactual	37
5.1. Selección del grupo de control.....	38
5.2. Comparación del grupo de tratamiento con el grupo de control.....	39
Tabla 5.1: Características del grupo de control.....	40
Tabla 5.2: Diferencia en resultados y características entre grupo de tratamiento y grupo de control	41
5.3. Evaluación del programa a partir de modelos logit multinomiales	42
Tabla 5.3: Model Logit Multinomial para analizar las diferencias en los resultados del programa entre tratamiento y control (efectos marginales medios)	45
Tabla 5.4: Model Logit Multinomial por diferencias en los resultados del programa entre tratamiento y control (efectos marginales medios) con información sobre Q inicial	46
Tabla 5.5: Model Logit Multinomial por diferencias en los resultados del programa entre tratamiento y control (efectos marginales medios) separados por género	47
5.4. Evaluación del programa a partir de la técnica del Propensity Score Matching (PSM)	48
Tabla 5.6: Resultados de la aplicación del PSM para analizar las diferencias en los resultados del programa en términos de empleo entre tratamiento y control	51
Tabla 5.7: Análisis de la calidad del emparejamiento por los resultados de empleo	52
Figura 5.1. Análisis gráfico de la calidad del emparejamiento por los resultados de empleo	52
Tabla 5.8: Análisis detallado de la calidad del emparejamiento por los resultados de empleo	53
Tabla 5.9: Resultados de la aplicación del PSM para analizar las diferencias en los resultados del programa en términos de retorno al sistema educativo entre tratamiento y control	54
Tabla 5.10: Análisis de la calidad del emparejamiento por el resultado de retorno al sistema educativo	55
Figura 5.2. Análisis gráfico de la calidad del emparejamiento por el resultado de retorno al sistema educativo	55
Tabla 5.11: Análisis detallado de la calidad del emparejamiento por el resultado de retorno al sistema educativo	56
Tabla 5.12: Resultados de la aplicación del PSM para analizar las diferencias en los resultados del programa en términos de empleo entre tratamiento y control – estimaciones separadas por género	58
Tabla 5.13: Resultados de la aplicación del PSM para analizar las diferencias en los resultados del programa en términos de retorno al sistema educativo entre tratamiento y control – estimaciones separadas por género	58
6. Conclusiones y reflexiones finales.....	58



Anexo	61
Tabla A.1: Distribución de las personas del grupo de control que devuelven al sistema educativo según nivel educativo	61
Tabla A.2: Niveles educativos matriculados durante los cursos académicos 2018/2019 y 2019/2020 para el grupo de control	61
Tabla A.3: Características del grupo de control según nivel educativo matriculado al curso 2018/2019	62
Tabla A.4: Características del grupo de control según nivel educativo matriculado al curso 2019/2020	63
Tabla A.5: Características de los individuos del grupo de control que encuentran trabajo	64
Tabla A.6: Análisis de la calidad del emparejamiento por los resultados de empleo - estimaciones separadas por género	65
Figura A1a. Análisis gráfico de la calidad del emparejamiento por los resultados de empleo, mujeres	65
Figura A1b. Análisis gráfico de la calidad del emparejamiento por los resultados de empleo, hombres	66
Tabla A7a: Análisis detallado de la calidad del emparejamiento por los resultados de empleo, mujeres	67
Tabla A7b: Análisis detallado de la calidad del emparejamiento por los resultados de empleo, hombres	68
Tabla A8: Análisis de la calidad del emparejamiento por el resultado de retorno al sistema educativo - estimaciones separadas por género	68
Figura A2a: Análisis gráfico de la calidad del emparejamiento por el resultado de retorno al sistema educativo, mujeres.....	69
Figura A2b: Análisis gráfico de la calidad del emparejamiento por el resultado de retorno al sistema educativo, hombres	70
Tabla A9a: Análisis detallado de la calidad del emparejamiento por el resultado de retorno al sistema educativo, mujeres.....	71
Tabla A9b: Análisis detallado de la calidad del emparejamiento por el resultado de retorno al sistema educativo, hombres	72



Resumen ejecutivo

En este documento se presentan los resultados de la evaluación de implementación y de impacto de la primera edición del programa de Nuevas Oportunidades ejecutado entre 2015 y 2017 dentro del marco de la Garantía Juvenil (NOGJ). Este programa tenía como objetivo hacer frente al abandono escolar prematuro a través del despliegue de una nueva red de centros formativos que llevaran a cabo actuaciones integradas de orientación, de formación, de acompañamiento, y de inserción laboral para personas jóvenes de más de 16 años que no estén escolarizadas, mediante un tratamiento individualizado e integral. Durante el periodo de ejecución de esta primera edición, el programa NOGJ acogió más de 3000 personas jóvenes, generalmente con edades comprendidas entre 16 y 24 años que habían abandonado prematuramente el sistema educativo, una cifra superior a la inicialmente prevista.

En cuanto a la evaluación de implementación, se realiza un análisis cualitativo sobre cómo ha funcionado el programa a partir de la realización de entrevistas detalladas con las personas responsables de los 8 centros territoriales responsables encargados de su ejecución: Tierras del Ebro, Lleida, Cataluña Central, Tarragona, Girona, Vallès-Maresme, Barcelona Sud y Barcelona Ciudad. La valoración global del programa por parte de las entidades colaboradoras es muy positiva. Entre los puntos fuertes del programa, destacan la flexibilidad pedagógica y la definición de los itinerarios formativos, dos características que hacen posible tener en cuenta la diversidad de las personas jóvenes y poder atender adecuadamente. Además, la plurianualidad del programa y la flexibilidad en la gestión y el presupuesto son aspectos que han facilitado también una adecuada implementación. Entre los puntos débiles, las entidades se han encontrado con algunas dificultades relacionadas con tareas de gestión que se han corregido de cara a ediciones posteriores, pero también ponen de manifiesto la imposibilidad en muchos casos de poder facilitar una certificación oficial, a causa de la falta de homologación de algunas actividades (precisamente derivadas de la flexibilidad del programa).

Con respecto a la evaluación de impacto, en primer lugar, se realiza un análisis descriptivo de la información disponible sobre las personas participantes y los resultados obtenidos tanto en términos de inserción laboral como de retorno al sistema educativo y, a continuación, y a partir de la fusión de datos procedentes de diferentes registros administrativos, se aplican técnicas estadísticas y econométricas que permiten aislar el efecto del programa de otros factores individuales y de contexto que pueden influir sobre los resultados

obtenidos. En concreto, se realiza un análisis contrafactual con el objetivo de identificar los impactos de los programas en términos de los resultados esperados: retorno al sistema educativo y/o inserción laboral, a partir de la comparación de las personas participantes con un grupo de control de características similares y considerando un horizonte temporal de 6 meses desde la finalización del itinerario. Los resultados de este análisis contrafactual a partir de la aplicación de técnicas de emparejamiento basadas en el Propensity Score Matching (PSM) muestra que, una vez se tienen en cuenta las diferentes características entre las personas participantes de los grupo de tratamiento y de control, las participantes tienen una probabilidad 6.5 puntos porcentuales superior de haber estado trabajando a lo largo de los 6 meses desde la finalización del programa (posiblemente en combinación al retorno al sistema educativo) y 27.8 puntos porcentuales de retorno exclusivo al sistema educativo, es decir no combinado con actividades laborales. El análisis contrafactual obtenido aplicando el PSM separadamente para chicas y chicos confirma la efectividad del programa, que resulta ser más pronunciada entre las personas jóvenes participantes de sexo femenino tanto en términos de retorno al sistema educativo como con respecto a la posible incorporación al mercado laboral. Se confirma, por lo tanto, el impacto positivo de la participación al programa NOGJ en términos de los objetivos que perseguía, especialmente con respecto a su vertiente educativa.

1. Introducción

La primera edición del programa Nuevas Oportunidades de Garantía Juvenil (NOGJ) del periodo 2015-2017 nació desde el Área de Empleo Juvenil del Servicio Público de Empleo de Cataluña (SOC), en colaboración con el Departamento de Educación de la Generalitat de Catalunya, con el objetivo que las personas jóvenes desarrollaran las competencias sociales y personales que hiciera posible su retorno al sistema educativo o su inserción laboral integrando estos objetivos en sus proyectos vitales.

Durante el periodo de ejecución de esta primera edición, el programa NOGJ acogió a más de 3000 personas jóvenes, generalmente con edades comprendidas entre 16 y 24 años¹, que habían abandonado prematuramente el sistema educativo. Durante la ejecución del programa se contó con el apoyo de más de 993 empresas y de 130 entidades públicas o sociales. A lo largo del programa, las personas participantes seguían itinerarios individuales pasando por diferentes fases: una primera fase de orientación para la definición del

¹ Como se verá a continuación, también participaron individuos con edad superior a 24 años al inicio del itinerario, como casos excepcionales y en circunstancias justificadas.

proyecto profesional y vital. A continuación, el desarrollo competencial profesional y transversal que tenía que desarrollar, tanto la parte formativa y profesional como el resto de ámbitos personales (ocio, salud, relaciones, etc.). Y, por último, una fase de apoyo a la escolarización/inserción laboral. Todo con un acompañamiento personalizado y especializado.

Este documento recoge los resultados de la evaluación de implementación y de impacto de la primera edición de este programa, que se ejecutó durante el periodo 2015-2017. Con el fin de realizar la evaluación, en primer lugar, se lleva a cabo un análisis cualitativo de la implementación del programa a partir de la revisión de la normativa y de la realización de entrevistas detalladas con las personas responsables de los 8 centros territoriales encargados de su ejecución: Tierras del Ebro, Lleida, Cataluña Central, Tarragona, Girona, Vallès-Maresme, Barcelona Sud y Barcelona Ciudad. En segundo lugar, se ha realizado un análisis descriptivo de la información disponible sobre las personas participantes y los resultados obtenidos tanto en términos de inserción laboral como de retorno al sistema educativo y, a continuación, y a partir de la fusión de datos procedentes de diferentes registros administrativos, se aplican técnicas estadísticas y econométricas que permiten aislar el efecto del programa de otros factores individuales y de contexto que pueden influir sobre los resultados obtenidos.

El resto del documento se estructura en cuatro apartados. En primer lugar, se describen brevemente las características del programa de nuevas oportunidades; a continuación, se presentan los resultados del análisis cualitativo y cuantitativo a partir de evidencia descriptiva y de un análisis contrafactual, y, por último, se recogen las principales conclusiones de la evaluación.

2. El programa de Nuevas Oportunidades de Garantía Juvenil

Tal como se ha mencionado en la introducción, la primera edición del programa de Nuevas Oportunidades de Garantía Juvenil (NOGJ), ejecutado durante el periodo 2015-2017, tenía como objetivo hacer frente al abandono escolar prematuro a través del despliegue de una nueva red de centros formativos que llevaran a cabo actuaciones integradas de orientación, de formación, de acompañamiento, y de inserción laboral para personas jóvenes de más de 16 años que no estuvieran escolarizadas, mediante un tratamiento individualizado e integral.

Las bases del programa establecían que tenían que tener prioridad para acceder las personas jóvenes provenientes de programas educativos de diversificación curricular, de las unidades de escolarización compartida (UEC), dando preferencia a los tutelados/as y extutelados/as por la Dirección General de Atención a la Infancia y por el Departamento de Justicia de la Generalitat de Catalunya, o de otros recursos con adaptaciones curriculares, que no hubieran alcanzado los objetivos propuestos o bien que hubieran abandonado los estudios obligatorios. En caso de quedar plazas disponibles también se establecía que podían ser ocupadas por otras personas jóvenes derivadas de las áreas de promoción económica, juventud y servicios sociales de los Ayuntamientos y Consejos Comarcales, o desde el Servicio de Empleo de Cataluña. Un aspecto importante es que el acceso de las personas usuarias en el NOGJ siempre estaba condicionado a la inscripción en el Registro de la Garantía Juvenil, previa a su admisión al programa. También se estableció que el acceso al programa se tenía que producir antes del 30 de julio de 2016, aunque, con el objetivo de adaptarse a los requerimientos de las temporizaciones del sistema educativo reglado y dar respuesta a posibles abandonos educativos que se dieran durante la formación reglada, se podían suplir todo tipo de bajas hasta esa fecha.

Los itinerarios personalizados que vertebraban el programa integraban cuatro tipos de servicios que se ofrecían a las personas jóvenes de manera secuencial:

- Orientación para la definición del proyecto profesional y vital
- Ejecución del proyecto profesional y vital
- Tutorización y seguimiento
- Apoyo a la escolaridad/inserción

Con respecto a la fase de orientación para la definición del proyecto profesional y vital de las personas jóvenes, tenía como objetivo establecer la vinculación de la persona usuaria al programa e iniciar conjuntamente la definición del proyecto profesional y vital. Durante las seis semanas que, como máximo podía durar esta fase, se pretendía que la persona joven explorara sus intereses y motivaciones, analizara las competencias requeridas en el mercado de trabajo y las pudiera contrastar con sus propias competencias. El resultado final de esta fase tenía que ser un acuerdo firmado de compromiso de seguimiento del programa en el que se reflejara el plan de definición y ejecución del proyecto profesional, así como los hitos y objetivos planteados a alcanzar al finalizar las diferentes etapas del itinerario.

La segunda fase, ejecución del proyecto profesional y vital, tenía una duración máxima de 24 meses y su principal objetivo era que las personas jóvenes adquirieran las competencias sociales y básicas necesarias para afrontar con éxito el retorno al ámbito formativo y profesionalizador y/o una inserción laboral adecuada, para desarrollar en el futuro una vida profesional con las mayores garantías de éxito. Se consideraba que esta fase finalizaba con éxito si se obtenía una acreditación formal (Graduado ESO y/o certificado de profesionalidad), si la persona participante se inscribía a las pruebas de acceso a un ciclo de grado medio o si se conseguía la inserción laboral. El programa permitía que cada entidad adoptara la metodología más adecuada para cada persona a través de varias acciones con una dedicación máxima de 6 horas diarias del lunes al viernes. Esta flexibilidad también se extendía a la posibilidad de cambiar de itinerario formativo una vez iniciado, o de derivar al joven a otras formaciones externas o el traslado a otros territorios. Esta fase integraba formación en competencias técnicoprofesionales y formación en competencias básicas y transversales que podían ser desarrolladas a través de prácticas en empresas (siempre que no superaran las horas de formación en aula o aula/taller).

La tercera fase, tutorización y seguimiento, consistía en realizar un seguimiento y acompañamiento continuado de la persona durante todo el periodo de estancia en el programa, apoyándose de esta manera, su transición a la vida adulta y facilitando la consecución de los objetivos propuestos. Se buscaba que la persona estableciera un vínculo con su tutor de manera que se consiguiera una mayor motivación y participación y, por lo tanto, un índice muy bajo de abandonos. Cada entidad podía diseñar y aplicar la metodología que considerara más adecuada por su experiencia y características del entorno de los usuarios, pero en todo caso, se tenía que realizar una tutoría mínima semanal de 2 horas durante la fase de ejecución del proyecto profesional. Las tutorías podían combinar espacios individuales y espacios grupales, y tenían que abordar todas las esferas de las personas jóvenes (no solo la laboral) siempre que éstas pudieran afectar a su empleabilidad.

Por último, la cuarta fase, apoyo a la escolaridad/inserción laboral, tenía como objetivo acompañar y apoyar a la persona joven una vez ésta hubiera alcanzado los objetivos de la fase anterior y por lo tanto se hubiera incorporado de nuevo al sistema educativo reglado, o al mercado laboral. Se pretendía que la persona pudiera consolidar con éxito su retorno al sistema educativo o al mercado laboral. Se establece que alcanzar una certificación al final de curso o una permanencia de 4 meses era un resultado favorable de esta etapa. Durante esta fase, como mínimo se tenía que realizar una tutoría mensual de 2 horas.

Para el periodo 2015-2017 se estableció que el volumen de personas jóvenes que tenían que participar en el programa tenía que ser de un mínimo de 2025 personas.

Una característica relevante del programa con respecto a su implementación es que se organizó en torno a 8 centros repartidos a lo largo del territorio. Esta distribución territorial tenía como objetivo disponer del mayor número de instalaciones o puntos de actuaciones posibles donde prestar una atención de proximidad y calidad a las personas jóvenes, especialmente en los momentos iniciales para facilitar el vínculo. La tabla 2.1 recoge la distribución territorial del programa, así como el número mínimo y real de personas usuarias a cada área territorial:

Tabla 2.1: Entidades Participantes y Personas usuarias

Ámbito territorial	Comarcas	Personas usuarias previstas	Personas usuarias reales
Lleida + Alto Pirineo y Arán	Noguera, Pallars Jussà, Garrigues, Pallars Sobirà, Segarra, Segrià, Pla d'Urgell, Alt Urgell, Alta Ribagorça, Urgell	270	268
Tierras del Ebro	Baix Ebre, Montsià, Ribera d'Ebre, Terra Alta	135	248
Camp de Tarragona	Alt Camp, Baix Camp, Baix Penedès, Conca de Barberà, Priorat, Tarragonès	270	412
Girona	Alt Empordà, Baix Empordà, Garrotxa, Gironès, Pla de l'Estany, Ripollès, Selva	270	440
Cataluña Central	Anoia, Bages, Berguedà, Osona, Solsonès	270	383
Barcelona Sud	Alt Penedès, Baix Llobregat, Garraf	270	393
Barcelona Norte	Vallès Oriental, Vallès Occidental, Maresme	270	331
Barcelonés y Barcelona Ciudad	Barcelona Ciudad, Barcelonés	270	537
Cataluña		2025	3012

* Personas usuarias reales según datos SICAS, solo individuos con edad comprendida entre 16 y 24 años.

Como se puede apreciar en la tabla, el programa tuvo un volumen de personas usuarias significativamente más elevado del previsto, siendo el número real incluso el doble de los previstos en algunas entidades. Esta elevada demanda, que en cierta medida puede haber impactado en la ejecución del programa y se ha de tener en cuenta de cara a ediciones futuras, también muestra su elevado éxito en cuanto a capacidad de captación, pero al mismo tiempo evidencia su relevancia y necesidad social.

3. Análisis Cualitativo

3.1. Metodología de trabajo

La primera parte del proceso de evaluación del programa Nuevas Oportunidades consistió en la realización de entrevistas semidirigidas con el personal responsable de las 8 entidades territoriales que obtuvieron la licitación.

El objetivo de estas entrevistas en profundidad era obtener evidencia cualitativa que hiciera posible identificar los elementos relevantes de la ejecución del programa, así como los principales rasgos de las instituciones participantes y de las personas usuarias que difícilmente se pueden observar con datos cuantitativos y que, en cierta medida, pueden contribuir tanto en la eficiencia en la implementación del programa y su eficacia en términos de impactos sobre el retorno educativo, la inserción laboral y, en general, a la formación de las personas jóvenes participantes.

Las ocho entrevistas, en las que participaron las personas responsables y la dirección académica/pedagógica de los centros, se llevaron a cabo separadamente (por institución) en las respectivas sedes centrales de las entidades y tuvieron una duración aproximada de una hora y treinta minutos cada una.

Se siguió, de manera flexible, un cuestionario semiestructurado que comprendía diferentes aspectos en torno a la implementación del programa a cada entidad, relativos a las actuaciones del programa y los servicios provistos, las características de las personas jóvenes que habían participado, así como algunos aspectos relevantes de la gestión del programa y su ejecución.

A continuación, se presentan los principales resultados obtenidos a partir de estas entrevistas organizados en bloques temáticos.

3.2. Sobre el programa evaluado

Empezando por el contenido de las actuaciones, las diferentes entidades que formaron parte de la primera edición del programa Nuevas Oportunidades

pusieron en marcha un amplio abanico de formaciones que se ajustan totalmente a las prescripciones técnicas relativas al contenido y metodología de los servicios.

Se detectaron, sin embargo, algunas diferencias con respecto a las actividades iniciales en la fase de orientación y definición del proyecto profesional y vital, dado que algunas entidades llevaron a cabo actividades de coaching que no estaban previstas inicialmente y que están orientadas al apoderamiento de las personas jóvenes, a la recuperación de la confianza en ellas mismas como en la cohesión de grupo (por ejemplo, jornadas en rocódromos o actividades con caballos o animales en general) u otros orientados a la igualdad de género (proyecto star girls), en parte financiadas con fondos de la propia entidad y que responden al carácter flexible e innovador de la convocatoria. De hecho, también las entidades que no pudieron poner en marcha estos tipos de actividades reconocen su importancia por la fase inicial del itinerario, aunque no pudieron dedicar recursos adicionales por restricciones presupuestarias. También resulta interesante destacar las actividades realizadas dentro del marco “de aprendizaje y servicios”, basadas en actividades de utilidad pública que favorecen el apoderamiento de las personas jóvenes, así como su percepción de poder ser útiles en la sociedad.

A menudo se considera que las horas de tutoría inicial y, en general, la parte del itinerario de la primera fase del programa donde se define el proyecto vital es insuficiente con respecto a lo que marca la normativa, hecho que lleva a llevar a cabo horas de atención extra por parte de los tutores y tutoras.

En cuanto a la formación, todas las entidades siguieron un modelo pedagógico activo basado en competencias y en trabajo por proyectos, siguiendo una metodología vivencial (basada en experiencias) que según los diferentes responsables educativos consiste en el modelo más efectivo para el tipo de usuarios que participan en el programa, dado que son principalmente personas jóvenes que, por diferentes razones, no se han podido adaptar al funcionamiento y la didáctica de los programas de educación formal que abandonaron.

De acuerdo con la filosofía del propio programa, los itinerarios formativos y su duración, se modularon de manera flexible de una manera dinámica, de acuerdo con las características de cada persona, a sus preferencias y expectativas, así como en función del desarrollo vital y formativo evidenciado en cada etapa.

El contenido de las formaciones suele variar no solo a nivel de persona, sino también a nivel de centro de actuación de la misma entidad que programa actividades diferentes en función de la realidad del territorio local. También resulta relevante destacar que algunas entidades llevan a cabo talleres especiales, como ahora el proyecto “Garage Lab” de la Fundación el Llindar donde se trabaja la fabricación digital en un entorno educativo (adaptando así el concepto de “fab-lab”), que no se suelen cubrir con fondo del programa, sino que se financian gracias a fuentes externas (entidades privadas, fundaciones, etc.). Estas actividades se ponen en marcha no solo para desarrollar competencias técnico-profesionales, sino que también sirven para potenciar de otros a nivel básico y transversal (y, según declaraciones, suelen ser muy efectivas).

En términos generales, la formación recibida se distribuyó entre sesiones individuales y sesiones grupales también en función de la etapa del itinerario, aunque el segundo modelo es el más utilizado también para fomentar el trabajo en grupo y para disfrutar de las sinergias que se suelen producir entre las personas participantes que acaban cohesionándose y trabajando de manera conjunta a lo largo del itinerario. Ahora bien, algunas instituciones segmentan a las personas participantes según determinadas características (como, por ejemplo, si ya han conseguido el título de ESO) desde el principio y diseñan las formaciones en función de esta división, mientras que otros ajustan la composición de los grupos en función de las dinámicas de acceso y salida y sobre todo a sus intereses formativos. Las competencias desarrolladas en el programa cubren tanto ámbitos transversales y básicos, como competencias técnico-profesionales que después dan lugar a la acreditación de los aprendizajes a través de certificados profesionales (emitidos por parte del SOC o por la propia entidad) o títulos de Programas Formación e Inserción (PFI) que proveen los mismos centros. En cuanto a las competencias técnico-profesionales, no solo se trabajan los ámbitos de la formación técnica y/o certificados de profesionalidad, sino que también se llevan a cabo itinerarios de formación a medida, en función de los intereses y de las capacidades de las personas participantes. Todas las entidades siguen rubricas muy específicas para la definición y el desarrollo de competencias, que además contemplan diferentes mecanismos de evaluación que incluso incluyen evaluaciones entre iguales o a “360 grados”. Las acciones se desarrollan principalmente dentro de las propias entidades, a pesar de que algunas formaciones (sobre todo desde la vertiente técnico-profesional) se llevan a cabo en medios adscritos o incluso en empresas colaboradoras (formación mixta).

A partir de los resultados de las diferentes entrevistas, también se puede concluir que el objetivo principal de las actuaciones realizadas ha consistido en

el retorno al sistema educativo, sobre todo para las personas jóvenes que no habían podido finalizar la escolarización obligatoria, mediante la preparación de pruebas de acceso o la obtención de certificados de PFI. No obstante, en función de las capacidades y aspiraciones de las personas participantes (una vez finalizada la primera fase de orientación) los itinerarios formativos se dirigen también hacia la inserción en el mercado laboral con las calificaciones adecuadas para obtener una cierta empleabilidad en caso lo que se muestre una preferencia fuerte hacia el trabajo. Además, se dan muchos casos de personas participantes que, a pesar de querer volver al sistema educativo, necesitan incorporarse al mercado laboral para contribuir a la economía familiar o simplemente para subsistir. Cuando se detectan estos casos, las entidades acostumbran a proporcionar itinerarios mixtos que permiten la compaginación del retorno al sistema educativo (que sea en PFI o FP, pero también ESO y Bachillerato) con algún tipo de actividad laboral remunerada. La definición de los itinerarios orientados al retorno a la educación o a la inserción laboral se realizan de manera totalmente flexible e individualizada, a lo largo de diferentes puntos del itinerario y en función de la evolución de la persona usuaria y de sus necesidades formativas. Se ha detectado también que algunas entidades priorizan proyectos vitales/formativos/laborales de largo plazo, mientras que otros fijan objetivos generales de largo plazo, pero se focalizan en el logro de objetivos específicos (en cuanto a formación) de corto plazo. Además, algunas entidades realizan diferentes actividades de “testeo de oficios”, “abaniquerros” (abanico de actividades de talleres distribuidas en sesiones breves) y actividades de shadowing, dado que muchas personas participantes tienen una percepción distorsionada sobre sus preferencias laborales y, en general, sobre la realidad de diferentes empleos. De manera generalizada, se llevan a cabo diferentes actividades de acompañamiento (que a veces hacen los tutores y tutoras y en otros casos personal técnico especializado), tanto dentro del sistema educativo en caso de retorno como en el puesto de trabajo en caso de inserción laboral mediante prácticas. Además, de acuerdo con las prescripciones técnicas del programa, las diferentes entidades proveyeron servicios de tutorización continua y personalizada a lo largo de todo el proceso formativo para gestionar eventuales problemáticas o simplemente para corroborar las evidencias sobre los progresos de las personas participantes.

Finalmente, hay que mencionar que el funcionamiento de algunas entidades y la implementación del programa resultó bastante homogéneo (al margen de diferencias debidas a peculiaridades del territorio), dado que cuentan con la participación de entidades que operan en todo el territorio y forman parte de diferentes consorcios y por lo tanto siguen el mismo modelo pedagógico y de gestión desarrollado por estas entidades.

3.3. Sobre el perfil de los participantes

Con respecto a las personas participantes del programa, el personal responsable de las diferentes entidades indicó que, en general, el área de captación de personas usuarias coincide con las comarcas asignadas en las bases del programa, aunque se dan algunas excepciones. En primer lugar, a algunos centros acuden personas jóvenes que tendrían que ser asignadas a otras entidades de acuerdo con su lugar de residencia, a pesar de que por razones de accesibilidad en transporte público les resulta más cómodo acudir a otro centro, como por ejemplo el caso de residentes en la comarca del Alt Penedès que pueden tener más facilidad para llegar a Tarragona en transporte público que a la entidad que se les asignó (área Barcelona sur). En segundo lugar, también se dieron casos de personas usuarias procedentes de otras comunidades autónomas, que acuden a UTE localizadas en zonas de frontera (como la UTE de las Tierras del Ebro, que acogió personas jóvenes procedentes de la provincia de Castellón).

En conjunto, las entidades consideran que el perfil de las personas que se derivan desde las Oficinas de Trabajo del SOC es el adecuado para el programa Nuevas Oportunidades, mientras que en algunos casos (menores) se dieron discrepancias cuando la derivación se produjo en otras instituciones. Concretamente, se dieron casos de personas jóvenes que ya tenían un perfil profesional delineado y una cierta formación reglada, que habrían encajado mejor en otros programas formativos orientados de manera exclusiva a la empleabilidad y la inserción laboral. Ahora bien, en términos generales, se considera que la derivación desde otras entidades funciona si estos conocen bien el programa Nuevas Oportunidades y si sus tutores y tutoras sirven como “puente” entre el joven y el centro de nuevas oportunidades. Hay que destacar también que las entidades indican que hay picos de derivaciones (especialmente desde los institutos) que se producen en torno a los meses de diciembre y junio, que en cierta medida dificultan la gestión de las actividades y de los itinerarios. Además, se producen ciertas “fricciones” en la cabida de personas participantes en el programa, cuando sí tienen las características (y necesidad) para formar parte, pero no cumplen el requisito de edad por cuestión de meses, a causa de la divergencia con respecto al calendario escolar. En algunos casos, las entidades permiten a estas personas seguir los cursos como oyentes, pero no pueden certificar la asistencia. También se dieron casos puntuales de personas usuarias que no cumplían estrictamente con el perfil del programa en términos de edad, dado que eran mayores de 24 años, pero aun así se derivaron al programa en situaciones específicas y en contextos justificados. Asimismo, hubo personas que no cumplían los requisitos formativos para acceder al programa Nuevas Oportunidades, por ejemplo,

porque tenían titulaciones de Formación Profesional o bien el título de Bachillerato (aunque en muchos casos con adaptaciones curriculares), que se aceptaron al programa previa autorización.

Las características de las personas que participan en el programa siguen patrones parecidos entre entidades, pero responden a diferentes realidades que dificultan y al mismo tiempo enriquecen la implementación del programa. Esto es así, porque se pueden encontrar tanto personas jóvenes de familias desaventajadas y en riesgo de exclusión social, o incluso menores tutelados o personas jóvenes sin familia, como también otros procedentes de entornos familiares más aventajados pero que por alguna razón abandonaron el sistema educativo de forma prematura. Como era de esperar, la familia resulta ser un factor principal para garantizar el seguimiento y el aprovechamiento del programa por parte de las personas participantes, dado que cuando se genera un buen vínculo entre la entidad y la familia su rendimiento suele ser mayor, mientras que la falta de referentes representa un impedimento de cara al seguimiento del programa. Se observa que la relación con las familias y su implicación suele ser mayor en zonas rurales que en zonas urbanas, posiblemente por la mayor cohesión social que se crea en ambientes rurales. También resulta relevante indicar que se produjeron casos de falta de alfabetización o conocimiento lingüísticos insuficientes por parte de algunos participantes (más pronunciada en la nueva convocatoria a causa del flujo de MENAs que han llegado al territorio), hecho que llevó a introducir cursos de alfabetización o de lengua especiales para que estas personas también se pudieran integrar en los grupos sin tener que romper la cohesión.

Aparte de las características específicas típicas de realidades problemáticas (como problemas de justicia, violencia, consumo de drogas y problemas de conducta) y algunos casos de personas jóvenes con problemas de salud mental o física diagnosticados, se evidencia que una casuística recurrente consiste en la presencia de problemas de aprendizaje o de conducta relacionados con factores de carácter psicoaptitudinal y, en general, necesidades educativas especiales que no se habían diagnosticado (o no de la forma correcta) anteriormente, en los institutos o en centros de salud. También se evidencian problemas importantes de vulnerabilidad social debida a la falta de vivienda (o a condiciones precarias), que representa un factor negativo para el éxito del programa a nivel individual dado que muchas personas jóvenes (con mucha motivación y capacidades) tuvieron que abandonar el programa o tendían al absentismo a causa de la falta de vivienda. Estos hechos implican que las diferentes entidades tengan que trabajar en contacto constante con los servicios sociales, que resulta ser más fácil en zonas rurales o en realidades semiurbanas porque es más fácil que haya un vínculo directo entre el tutor/a y

el personal responsable de las entidades de servicios sociales. Sin embargo, la dirección de los centros, así como los y las responsables académicos de las entidades participantes declaran que la diversidad de los perfiles de las personas participantes al programa representa un valor añadido, ya que el trabajo en grupo durante periodos de tiempo relativamente largo los obliga a confrontarse con “iguales” procedentes de realidades socioculturales diferentes, hecho que los ayuda a crecer a nivel personal pero también a saberse adaptar a la diversidad. De hecho, muchas entidades llevan a cabo actividades iniciales orientadas a la aceptación de diferencias étnicas culturales, que también fomentan la cohesión de grupo y favorecen el éxito individual del programa. No obstante, se pueden dar problemas en caso de presencia de personas jóvenes con problemas de conducta importantes, que se trasladan al aula y dificultan el seguimiento de las otras personas participantes.

Hay diferencias importantes en función de si las personas participantes tienen o no el título de ESO, siendo (en la primera convocatoria) y, como se comentaba anteriormente, en algún caso se definen los grupos de las formaciones en función de esta característica, aunque se indica que en muchos casos el título de ESO se obtuvo con adaptaciones curriculares, hecho que indica que estas personas jóvenes tampoco alcanzaron todas las competencias que se tendrían que tener una vez finalizada la escolarización obligatoria (y por lo tanto no acaban siendo muy diferentes con respecto a los que no tienen este título de estudio). En términos de edad, hay una percepción generalizada de que en la primera edición del programa Nuevas Oportunidades (2015-2017) la mayoría de personas participantes estaban en una franja de edad comprendida entre los 19 y los 21 años, mientras que en la edición actual (2018-2020) la distribución de la edad se ha desplazado hacia los 16-18 (hecho que puede condicionar la gestión del programa, sobre todo en términos de experiencias de prácticas profesionales).

3.4. Sobre la gestión del programa

A las diferentes entrevistas también se trataron diferentes aspectos que caracterizan la gestión del programa dentro de cada institución.

Dado que uno de los aspectos principales del programa Nuevas Oportunidades (que lo distingue de otras políticas implementadas en el marco de la Garantía Juvenil) es la flexibilidad, entre otros aspectos, en la definición del abanico de actuaciones previstas, durante las entrevistas se hizo especial énfasis en el

modelo seguido por la definición de las competencias que se trabajan durante el itinerario. Las diferentes entidades manifiestan que se delinearon los diferentes perfiles competenciales en base a la demanda de mercado, considerando sobre todo la evolución del tejido productivo local de manera descentralizada incluso a nivel de punto de actuación. De esta forma se intenta garantizar que haya un cierto encaje entre las competencias más relevantes en el mercado laboral local y las posibilidades que se ofrecen a las personas jóvenes participantes también en función de sus intereses y de sus capacidades. No obstante, algunas entidades (sobre todo las que pertenecen a una entidad madre que opera en diferentes puntos del territorio) también suelen hacer referencia al contexto del mercado laboral de otras áreas más allá de las comarcas asignadas, así como el conjunto de Cataluña o todo el Estado Español. En casos específicos, sobre todo con personas jóvenes que tienen una cierta formación previa, también se orientó el itinerario hacia la movilidad internacional (también combinando con otros programas como EURES). En este aspecto resulta clave la figura del prospector/a, que proporciona información sobre las ofertas laborales disponibles y gestiona los contactos y la colaboración con las empresas, buscando también las oportunidades de voluntariado corporativo. En algunas entidades no hay una figura de prospector/a como a tal por razones presupuestarias, haciendo que el personal técnico de los diferentes puntos de actuación distribuidos por el territorio acabe llevando a cabo las tareas realizadas por el prospector/a o bien utilicen otros servicios o estudios e informes disponibles para determinar las posibilidades ocupacionales de los jóvenes participantes. También hay entidades que se benefician de un sistema centralizado de información centralizada de gestión de las ofertas laborales y posibilidad de prácticas en torno a todo el territorio de Cataluña. Hay que destacar que, sobre todo en zonas rurales y en determinados ámbitos territoriales, las personas jóvenes participantes en el programa tienen poca predisposición a la movilidad y, en caso de orientarse hacia el mercado laboral, prefieren encontrar trabajo en zonas próximas y accesibles (dado que la gran mayoría no dispone de medio de transporte privado). De hecho, aunque la existencia de subsidios a la movilidad de las personas participantes se considera como un elemento positivo del programa, hay dificultades importantes en términos de logística en algunas partes del territorio (o por falta de servicios o por peculiaridades territoriales), que hacen que algunas personas jóvenes tengan que dedicar un número de horas elevado al desplazamiento entre el lugar de residencia y el centro de actuación. Algunas entidades disponen de medios de transporte colectivos (minibús o parecidos) que utilizan en determinadas ocasiones y según necesidad, pero este hecho no se puede considerar como generalizado y además suele financiarse con fondo de la propia entidad. También se han detectado casos en los que el coste de los títulos de transporte, provisto por empresas privadas, no se puede cubrir integralmente con el subsidio para los costes de desplazamiento. Además, el modelo anterior de reembolso retroactivo de los gastos de transporte generó

ciertos problemas de liquidez en algunas entidades, aunque se tiene en cuenta que se ha resuelto en la edición posterior del programa.

Aparte de eso, de acuerdo con la perspectiva local del programa, el área de captación de empresas colaboradoras también se suele circunscribir al área geográfica asignada, a pesar de que en algunos casos específicos se dan formaciones o se obtienen plazas de prácticas en empresas localizadas en otras zonas geográficas (si hay una relación previa entre la empresa y la entidad). En cuanto al grado de implicación de las empresas y de los empresarios, el tamaño de la empresa representa un factor fundamental, porque las grandes empresas suelen tener más incorporadas en su gestión prácticas de responsabilidad social corporativa, y la colaboración con las entidades del programa Nuevas Oportunidades forma parte. En cambio, para empresas medias y pequeñas la estabilidad de la colaboración e incluso su creación depende mucho más de la capacidad y los recursos que pueden dedicar en cada momento del tiempo a acoger a las personas jóvenes participantes. Algunas entidades indican que hay dos grados de implicaciones de las empresas, que puede ser la simple colaboración mediante prácticas laborales, o bien una “alianza” con la empresa que se involucra más incluso en parte de la gestión del programa de una forma duradera y continuada, construyendo un proyecto conjunto. La percepción de los responsables de las entidades, de todos modos, es que el grado de implicación del tejido productivo va creciendo, también en medida de que el programa se acabe conociendo y se considere como una oportunidad por parte de las empresas, que tienen la oportunidad de formar nuevos potenciales trabajadores/as que son las personas participantes del programa. En este sentido, resulta clave la figura del tutor/a, que acompaña y sigue a las personas jóvenes durante las prácticas laborales y detecta eventuales problemáticas que se puedan generar, con la finalidad de no desgastar la relación con la empresa colaboradora. Las experiencias de la primera edición indican que, cuando las personas jóvenes que se incorporan en las empresas con las prácticas laborales encajan en las mismas y siguen creciendo a nivel profesional (hecho que pasa en buena parte de los casos según declaraciones), el grado de compromiso social de la propia empresa crece, así como su voluntad de seguir colaborando. Además, según el personal responsable de las entidades, en un número elevado de casos las prácticas laborales se acaban consolidando con la incorporación de las personas jóvenes en la empresa mediante contratos laborales. Adicionalmente, hay que remarcar la existencia de algunas dificultades para encontrar empresas dispuestas a acoger personas jóvenes menores de edad en las prácticas, para las cuestiones legales y burocráticas adicionales que eso pueda causar. También se ha tratado el tema de la relación con los centros educativos, que representan una fuente de derivación importante de personas usuarias hacia el programa, todo y que no prevalente. De hecho, en muchos

casos las entidades consideran que hay un cierto desconocimiento del programa por parte de las entidades educativas y del alumnado, así como una cierta “estigmatización” de lo mismo al menos en su primera edición, dado que no se acababa de visualizar como a una alternativa válida y posiblemente la mejor para algunos casos de abandono y fracaso escolar. Varias entidades llevaron a cabo visitas y campañas de información en los institutos del territorio, pero resulta que en algunos casos se han encontrado ciertas reticencias por parte del equipo directivo, o bien situaciones en las cuales las informaciones proporcionadas no acababan de llegar a los psicopedagogos/as de los institutos o a las unidades educativas compartidas. Por otra parte, cuando el personal del área de psicopedagogía o figuras parecidas dentro de los institutos educativos ya conocían el programa, la relación con los Centros de Nuevas Oportunidades resulta mucho más fluida y beneficiosa para todo el mundo (y sobre todo para las personas jóvenes). En este sentido, se dieron casos de personal técnico de las entidades que se marcharon hacia el sistema educativo, pero mantuvieron una cierta relación con la entidad y, conociendo el programa Nuevas Oportunidad de primera mano, facilitaron su aceptación por parte de la escuela y la derivación de personas jóvenes con necesidades hacia el programa. También parece relevante matizar el caso de la UTE de Barcelona, donde se considera que hay una relación muy fluida y eficiente con el sistema educativo gracias a la centralización de la información que lleva a cabo el Consorcio de Enseñanza de Barcelona con lo que se llama “Plan Joven”, que ayuda a la coordinación entre institutos y con los CNO. También se considera importante el hecho de llevar a cabo “jornadas de puertas abiertas” directamente dentro del propio CNO, más allá de las actividades de este tipo que se realizan en los institutos, para generalizar la percepción de que estos centros y el programa en su conjunto representen un recurso educativo alternativo plenamente válido.

Dado que todas las UTE participan activamente en otros programas del SOC, hay interacciones con los diferentes programas que se implementaron de manera paralela (totalmente o en parte). De hecho, se dan algunos casos de derivaciones internas hacia otros programas concretos, sobre todo cuando las personas jóvenes tienen ya un perfil laboral bien delineado y entonces se dirigen hacia programas más orientados a las prácticas laborales por ejemplo, así como derivaciones de personas jóvenes que forman parte de otros programas hacia Nuevas Oportunidades cuando se detectan carencias de competencias básicas y transversales u otras necesidades formativas que requieren un itinerario y una formación más individualizada. No obstante, se detectan problemáticas relativas a la facturación, dado que (según declaraciones) parece ser que la derivación consta como una baja del programa, con sus implicaciones presupuestarias. Relacionado con eso, el personal técnico que participó en la primera edición del programa, así como los

equipos directivos de las entidades, están plenamente satisfechos con el mismo y ven un claro valor añadido con respecto a otros programas públicos, aparte del hecho de que se sienten fuertemente motivados por razones vocacionales (hecho que contribuye claramente al éxito de Nuevas Oportunidades). También se considera como valioso el proceso participativo que se llevó a cabo durante la fase inicial de diseño macro del programa, donde se involucraron las diferentes entidades para entender las necesidades reales que el programa tenía que satisfacer y los recursos necesarios. Todas las entidades indican que el grado de colaboración con el equipo del propio SOC y la flexibilidad y eficiencia en la gestión de las diferentes casuísticas es mucho elevada, también en términos relativos con otros programas. No obstante, hay una cierta preocupación relacionada con la carga de trabajo administrativo que implica la gestión del programa y que tiene que llevar a cabo el personal técnico, sobre todo en cuanto al procesamiento de la información relativa a las actuaciones y los progresos de las personas participantes mediante las plataformas de gestión del SOC. Dado que en muchos casos las personas jóvenes requieren tutorías individuales fuera de los horarios habituales y que la atención a estas personas se considera como prioritaria, el personal técnico acostumbra a trabajar horas extras para poder realizar las tareas de gestión, aunque todo el mundo considera necesario el hecho de disponer de registros exhaustivos para describir el itinerario seguido por cada persona joven y su progreso. Aparte de eso, todas las entidades también disponen de sistemas de información internos, en los cuales se registran no solo las actividades realizadas, sino que también las competencias adquiridas y el grado de satisfacción de las personas usuarias, aunque no se gestionan de una manera homogénea entre entidades en cuanto a contenido y formado. Finalmente, el personal responsable de las diferentes entidades indica, que una vez las personas participantes finalizan el programa, el vínculo creado no se pierde ni mucho menos, dado que siguen considerando el CNO como un punto de referencia, donde pueden acudir en caso de tener problemas de diferentes tipos, o bien simplemente para manifestar gratitud y compartir los acontecimientos relevantes como la obtención de un buen trabajo.

3.5. Puntos fuertes y puntos débiles

Para finalizar las entrevistas al personal responsable de las entidades, también se les pidió que indicaran tres puntos fuertes y tres puntos débiles del programa. Las diferentes respuestas obtenidas se sintetizan en la tabla 3.1.

Tabla 3.1. Puntos fuertes y débiles del programa según los responsables de las entidades

Puntos fuertes	Puntos débiles
<ul style="list-style-type: none"> • Flexibilidad pedagógica y en la definición de los itinerarios formativos • Trabajo en grupo y por competencias • Duración plurianual del programa • Estabilidad económica • Flexibilidad en la gestión del presupuesto debida a la plurianualidad • Eficacia de las actuaciones por el crecimiento vital de los jóvenes • Tutorización constante de los jóvenes a lo largo de todo el proceso • Fuerte impacto en la reducción del fracaso escolar y de sus implicaciones • Capacidad de atender la diversidad de los jóvenes • Fomento de la recuperación, formación e impulso de los jóvenes • Carácter transformador del programa, que se tendría que utilizar como modelo • Vocación de los técnicos que hay detrás • Itinerario vivencial y de reconstrucción de la identidad de los jóvenes 	<ul style="list-style-type: none"> • Carece de consolidación (6 meses en ausencia del programa entre convocatorias) • Excesiva burocracia y carga administrativa por parte de los técnicos • El volumen de gestión juntamente al sistema de facturación puede crear incentivos a programar acciones relativamente sencillas para minimizar los costes burocráticos y la inversión en tiempo, sobre todo porque cualquier cambio se tiene que justificar (se limita la flexibilidad del programa) • Dificultades de emisión de las facturas en el sistema anterior (excesiva necesidad de justificación) • Adaptación a los cambios normativos y organizativos del SOC durante la ejecución del programa • Selección de técnicos por currículum y años de experiencia cuando se tendría que hacer por competencias • Coste de gestión fijo que se produce también cuando el joven no acude o abandona, que no se facturan • Solo se reconocen 4 sesiones grupales de 2 horas semanales (insuficientes) • Dificultades certificación oficial a causa de la falta de homologación de algunas actividades (fruto de la flexibilidad del programa) • Horas de ausencia o casos de abandono no cobrados, cuando igualmente implican una carga de trabajo por parte de la entidad

Puntos fuertes	Puntos débiles
<ul style="list-style-type: none"> • Experiencias en empresas desde el principio del itinerario • Capacidad creativa del programa • Contacto constante y apoyo por parte del equipo del SOC • Capacidad de entender al modelo de funcionamiento diferente de las diferentes entidades por parte del SOC • Descentralización y proximidad al usuario (servicio en km 0) • CNO como puntos de referencia territoriales para los jóvenes y para las entidades sociales 	<ul style="list-style-type: none"> • Carece de recursos profesionales para detectar al principio casos de salud mental o trastornos del aprendizaje que no se habían diagnosticado anteriormente • Insuficiente coordinación entre entidades públicas implicadas directa o indirectamente • Sistema de facturación variable cuando tendría que haber una parte fija, independientemente del volumen real de usuarios • Inviabilidad tutorías individuales (necesarias) con el modelo de facturación • Límites presupuestarios en la distribución de los gastos • Incertidumbre en la continuidad futura del programa • Dos años pueden ser insuficientes para desarrollar todo el itinerario formativo para algunos jóvenes con más necesidades • Fuga de talentos de los técnicos de los CNO a causa de la discontinuidad de las diferentes ediciones (personal altamente cualificado y con conocimientos específicos) • Se permite la derivación en cualquier momento de la ejecución del programa (con picos en diciembre y junio/julio) y dificultado al delinear los itinerarios cuando los jóvenes llegan a la segunda mitad del programa

4. Análisis Cuantitativo: Evidencia descriptiva

La segunda parte de la evaluación ha consistido en el análisis de datos cuantitativos procedentes de la fusión de diferentes registros administrativos internos del SOC (GIA y SICAS) y externos (Contrat@ y Seguridad Social). El objetivo de este apartado consiste en caracterizar los elementos principales de la implementación del programa en relación con las características de las personas usuarias distribuidas en las 8 entidades participantes, así como su impacto en términos de los resultados esperados: retorno al sistema educativo y/o inserción laboral. Para esta última finalidad, también se considerarán datos de personas jóvenes de la misma franja de edad, o bien de edad ligeramente superior al límite establecido en las bases de la convocatoria, que nos permitirá construir el contrafactual, necesario para identificar el efecto causal del programa Nuevas Oportunidades de Garantía Juvenil ente los resultados de los jóvenes una vez finalizados los itinerarios seguidos.

Este apartado se organiza en dos bloques: el primer bloque complementa la información del apartado anterior en relación a las características de las personas participantes a partir del análisis de la información estadística contenida en las bases de datos mencionadas, en el segundo bloque se presenta una primera evidencia descriptiva sobre los resultados del programa entre los participantes, en términos de retorno al sistema educativo y/o inserción laboral.

4.1. Caracterización de las personas participantes

En la primera edición del Programa de Nuevas Oportunidades participaron 3089 personas. A continuación, se pretende identificar cuáles son las peculiaridades de estas personas, dado que se ha detectado en el análisis cualitativo que en algunos casos hay divergencias con respecto a algunos factores que determinaban la elegibilidad para el programa. En concreto, en la tabla 4.1 se puede ver como del total de personas de participantes, hay 77 (2.5%) que no cumplen con el criterio de edad al principio del programa (16-24). Este hecho se puede explicar tanto por casos excepcionales autorizados como por posibles errores en los registros administrativos sobre la edad de las personas jóvenes. Aparte de ser un número relativamente reducido, estos casos se concentran principalmente en entidades concretas. Es necesario resaltar que los pocos casos de individuos de 15 años pueden ser consideradas personas jóvenes que todavía no tenían la edad mínima para

participar en el momento de inscribirse, pero que lo habrían alcanzado dentro del mismo año.

Tabla 4.1: Distribución de las personas usuarias según edad al inicio y entidad de adscripción

Edad inicio/Entidad	ADSIS	AMPAN	ESCOL	FORMA	LLINDAR	GENTI	NUEVAS	OSCOB	Total
15	2	0	0	0	5	0	0	0	7
16	96	97	58	88	148	77	67	96	727
17	103	89	67	86	103	54	59	104	665
18	105	56	59	71	67	29	36	69	492
19	68	42	41	43	24	32	25	58	333
20	60	27	34	40	14	17	27	34	253
21	33	22	27	32	13	11	18	27	183
22	32	19	18	20	8	7	15	28	147
23	19	17	17	16	6	12	7	16	110
24	19	14	10	16	5	9	14	8	95
25 o más	5	19	2	2	23	3	16	7	77
Total	542	402	333	414	416	251	284	447	3,089
% total	0.175	0.130	0.108	0.134	0.135	0.081	0.092	0.145	1.000

Nota: ADSIS = Adsis y Exit; AMPAN = Ampans y Fund. Intermedia; ESCOL = St. Gervasi e Intermedia y Conecta; FORMA = Formació i Treball i Fund. Intermedia; LLINDAR = Fund. Priv. El Llindar; GENTI = Fundación Privada Gentis; NUEVAS = Nuevas Oportunidades; OSCOB = Oscobe y Fund. Intermedia

Por otra parte, en la tabla 4.2 se presenta el número de personas usuarias según el nivel educativo completado antes de formar parte del programa, así como la entidad de adscripción, con la idea de subrayar la existencia de divergencias relativas al otro criterio fundamental de elegibilidad para el programa Nuevas Oportunidades. Como se puede ver EN esta tabla, y de acuerdo con las declaraciones del personal responsable de las entidades, del total de personas inscritas (incluyendo también aquellas que tienen una edad superior a 24 años), 100 habían completado un grado medio de formación profesional, 10 un grado superior y 35 el título de bachiller, que por lo tanto no entrarían dentro de los requisitos para formar parte del programa como alumno, aunque habría que comprobar si estas titulaciones se obtuvieron con algún tipo de adaptación curricular.



Tabla 4.2: Distribución de las personas usuarias según nivel educativo y entidad de adscripción

nivel educativo/entidad	ADSIS	AMPAN	ESCOL	FORMALLINDAR	GENTI	NUEVASOSCOB	Total		
secun. incompleta, primaria o inferior	357	246	190	285	306	183	195	288	2,050
secundaria de primera etapa	158	141	116	96	72	53	74	143	853
pfi	7	2	3	9	9	1	3	5	39
grado medio	16	6	16	17	15	13	10	7	100
grado superior	0	0	0	4	5	0	1	0	10
bachillerato	4	7	8	2	9	1	1	3	35
Total	542	402	333	413	416	251	284	446	3,087

La tabla 4.3 muestra el número de personas jóvenes inscritas según entidad de acuerdo con su comarca de residencia y del ámbito territorial correspondiente. Esta evidencia demuestra que, por una parte, hay algunas comarcas de Cataluña para las cuales no hay ninguna persona joven que se haya inscrito al programa, como las comarcas del ámbito de Alto Pirineo y Arán (con excepción de una persona procedente de la comarca del Pallars Jussà) y las comarcas del Priorat y del Moianès. Este hecho puede ser el resultado tanto de condiciones educativas y del mercado laboral relativamente mejores en estas áreas, así como (que sería más preocupante) de problemas de transporte y de accesibilidad de los diferentes puntos de actuación desplegados por todo el territorio para jóvenes residentes en estas zonas concretas. Por otra parte, también se puede ver como en términos generales, el grado de cobertura del programa en (el resto de) el territorio de Cataluña es bastante extendido y relativamente homogéneo.

A continuación, en la tabla 4.4 se describen las características de las personas participantes que sí cumplen el requisito de edad inferior a los 25 años en el momento de incorporarse a NOGJ y con información válida sobre el nivel educativo previo, para el conjunto de la población, así como separadamente en función de la entidad de adscripción. A partir de los resultados que se muestran en la tabla, destaca, en primer lugar, que no hay una fuerte concentración de personas usuarias en entidades específicas a pesar de que algunas, sobre todo la Fundación Privada Gentis y la UTE Nuevas Oportunidades tienen un número relativamente menor al resto y por debajo del mínimo previsto, en el caso de la primera. Del conjunto de participantes, el 64% son hombres y el restante 36% mujeres, con una edad media de aproximadamente 20 años en el momento de finalizar el programa, y no existen diferencias destacables entre entidades. En cuanto al origen de las personas jóvenes participantes, la gran mayoría nació en España (73%), pero también hay un grueso importante de personas jóvenes procedentes de África, sobre todo de Marruecos y, en menor medida, de países latinoamericanos, hecho que refleja bastante bien la realidad demográfica de Cataluña. Casi el 94% de las personas participantes no



presenta ningún tipo de discapacidad, estando el resto distribuido de manera relativamente uniforme entre los diferentes grados de discapacidades (moderada, grave y muy grave). Como era de esperar y de acuerdo con la población diana del programa, casi el 96% de las personas jóvenes inscritas presenta un perfil de baja calificación, siendo el porcentaje de personas que no ha completado la escuela obligatoria igual al 67%, mientras que el 27.5% dispone de un título de educación secundaria de primera etapa. No se dispone de información sobre los casos de adaptación curricular, que sería interesante investigar. Aparte de eso, se puede ver cómo la distribución del nivel educativo de las personas participantes es relativamente homogéneo entre entidades, con la pequeña excepción de la UTE “S. Gervasi i Intermèdia y Conecta” donde hay una fracción ligeramente más elevada de chicos y chicas con educación secundaria de primera etapa. La duración del itinerario media se sitúa en torno a un año y tres meses, aunque se observa una fuerte variabilidad (desviación típica 147 días). Aunque esta variabilidad en la extensión temporal del programa se debe sobre todo a las características, circunstancias y necesidades de las personas participantes, también se observan algunas diferencias entre entidades. Destaca la menor duración de los itinerarios en la Fundación Intermedia (AMPAN) con respecto a la media y la mayor extensión temporal de los itinerarios ofrecidos a la Fundación Privada el Llindar.



Tabla 4.3: Distribución de las personas usuarias según ámbito territorial/comarca y entidad de adscripción

<i>Àmbito Territorial/Comarca</i>	ADSIS	AMPAN	ESCOL	FORMA	LLINDAR	GENTI	NUEVAS	OSCOB	Total
<i>Àmbito Metropolitàno</i>	531	6	328	1	410	1	3	4	1,284
Baix Llobregat	10	3	1	1	232			1	248
Barcelonès	498	1	4		172		2		677
Maresme	5		101					2	108
Vallès Occidental	16	2	110		3	1	1	1	134
Vallès Oriental	2		112		3				117
<i>Comarcas Gironines</i>		1	3					443	447
Alt Empordà								100	100
Baix Empordà								111	111
Garrotxa								38	38
Gironès			1					72	73
Pla de l'Estany								13	13
Ripollès		1						1	2
Selva			2					108	110
<i>Camp de Tarragona</i>			1	291		1			293
Alt Camp				31					31
Baix Camp				85		1			86
Conca de Barberà				9					9
Tarragonès			1	166					167
<i>Terres de l'Ebre</i>				1	1	249			251
Baix Ebre				1	1	88			90
Montsià						138			138
Ribera d'Ebre						13			13
Terra Alta						10			10
<i>Ponent</i>	1	1		1			279		282
Garrigues							19		19
Noguera							42		42
Pla d'Urgell							4		4
Segarra	1	1					7		9
Segrià				1			175		176
Urgell							32		32
<i>Comarcas Centrales</i>	4	318	1		1				324
Anoia		1							1
Bages	4	208	1		1				214
Berguedà		28							28
Osona		59							59
Solsonès		22							22
<i>Alto Pirineo y Aran</i>							1		1
Pallars Jussà							1		1
<i>Penedès</i>	6	76		120	4		1		207
Alt Penedès	1	2		1	2		1		7
Anoia	2	74			2				78
Baix Penedès				119					119
Garraf	3								3
Total	542	402	333	414	416	251	284	447	3089

Tabla 4.4a: Características de las personas usuarias según entidad de adscripción

Variable	total usuarios		ADSIS		AMPAN		ESCOL		FORMA		LLINDAR		GENTI		NUEVAS		OSCOB	
	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.
entidad																		
ADSIS	0.178	0.383																
AMPAN	0.127	0.333																
ESCOL	0.110	0.313																
FORMA	0.137	0.343																
LLINDAR	0.131	0.337																
GENTI	0.082	0.275																
NUEVAS	0.089	0.285																
OSCOB	0.146	0.353																
características sociodemográficas																		
mujer	0.360	0.480	0.393	0.489	0.339	0.474	0.296	0.457	0.389	0.488	0.372	0.484	0.298	0.458	0.381	0.486	0.369	0.483
hombre	0.640	0.480	0.607	0.489	0.661	0.474	0.704	0.457	0.611	0.488	0.628	0.484	0.702	0.458	0.619	0.486	0.631	0.483
edad	20.05	2.245	20.38	2.211	19.78	2.285	20.51	2.282	20.34	2.298	19.35	1.846	19.80	2.276	20.25	2.445	19.91	2.157
país de nacimiento (agrupado)																		
España	0.729	0.726	0.756	0.430	0.749	0.434	0.707	0.456	0.752	0.432	0.718	0.451	0.782	0.414	0.675	0.469	0.665	0.472
Unión Europea y Reino Unido	0.023	0.024	0.015	0.121	0.026	0.160	0.009	0.095	0.015	0.120	0.008	0.087	0.052	0.223	0.086	0.281	0.011	0.106
Europa del Este	0.003	0.003	0.006	0.075	0.003	0.051			0.005	0.070	0.008	0.087			0.004	0.061	0.002	0.048
África	0.174	0.175	0.106	0.308	0.188	0.391	0.227	0.419	0.165	0.372	0.140	0.347	0.125	0.331	0.190	0.393	0.269	0.444
América Latina	0.061	0.062	0.101	0.301	0.029	0.167	0.054	0.227	0.061	0.239	0.117	0.322	0.028	0.166	0.037	0.190	0.039	0.193
Asia	0.010	0.010	0.017	0.128	0.005	0.072	0.003	0.055	0.002	0.049	0.018	0.132	0.012	0.110	0.007	0.086	0.014	0.116
grado de discapacidad																		
sin discapacidad	0.939	0.239	0.948	0.223	0.932	0.252	0.949	0.221	0.915	0.279	0.959	0.198	0.927	0.260	0.903	0.297	0.961	0.193
moderada	0.039	0.194	0.037	0.190	0.044	0.206	0.030	0.171	0.056	0.230	0.031	0.172	0.048	0.215	0.056	0.230	0.021	0.142
grave	0.020	0.139	0.015	0.121	0.021	0.143	0.018	0.134	0.022	0.147	0.010	0.100	0.024	0.154	0.037	0.190	0.018	0.134
muy grave	0.002	0.045			0.003	0.051	0.003	0.055	0.007	0.085					0.004	0.061		
número de observaciones	3,010		537		383		331		441		393		428		253		439	

Tabla 4.4b: Características de las personas usuarias según entidad de adscripción

Variable	total usuarios		ADSIS		AMPAN		ESCOL		FORMA		LLINDAR		GENTI		NUEVAS		OSCOB	
	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.
educación previa																		
secundaria incompleta, primaria o inferior	0.669	0.470	0.661	0.474	0.608	0.489	0.574	0.495	0.691	0.463	0.771	0.421	0.734	0.443	0.683	0.466	0.649	0.478
secundaria de primera etapa	0.275	0.447	0.291	0.454	0.358	0.480	0.347	0.477	0.234	0.424	0.163	0.370	0.210	0.408	0.261	0.440	0.317	0.466
phi	0.013	0.113	0.013	0.114	0.005	0.072	0.009	0.095	0.022	0.147	0.023	0.150	0.004	0.064	0.011	0.105	0.011	0.106
grado medio	0.030	0.171	0.028	0.165	0.013	0.114	0.045	0.208	0.041	0.199	0.025	0.158	0.048	0.215	0.037	0.190	0.016	0.125
grado superior	0.003	0.051							0.010	0.098	0.008	0.087			0.004	0.061		
bachillerato	0.009	0.096	0.007	0.086	0.016	0.124	0.024	0.154	0.002	0.049	0.010	0.100	0.004	0.064	0.004	0.061	0.007	0.082
baja cualificación	0.956	0.205	0.963	0.190	0.971	0.167	0.931	0.255	0.944	0.230	0.954	0.209	0.948	0.223	0.951	0.215	0.975	0.156
Cuestionario Q más cercano al inicio del itinerario																		
A	0.333	0.471	0.374	0.485	0.337	0.474	0.336	0.473	0.285	0.452	0.290	0.454	0.285	0.452	0.385	0.488	0.360	0.481
B	0.004	0.060	0.002	0.048	0.065	0.247	0.007	0.084	0.003	0.053			0.013	0.114	0.005	0.071	0.003	0.051
C	0.050	0.219	0.030	0.170	0.065	0.247	0.053	0.224	0.039	0.193	0.029	0.169	0.110	0.313	0.070	0.256	0.042	0.201
D	0.282	0.450	0.224	0.417	0.303	0.460	0.357	0.480	0.296	0.457	0.143	0.351	0.289	0.455	0.360	0.481	0.325	0.469
R	0.184	0.388	0.242	0.429	0.084	0.277	0.113	0.317	0.180	0.384	0.404	0.491	0.197	0.399	0.035	0.184	0.155	0.362
Z	0.148	0.355	0.128	0.334	0.211	0.408	0.134	0.342	0.199	0.400	0.134	0.341	0.105	0.308	0.145	0.353	0.115	0.320
Cuestionario Q más cercano al final del itinerario																		
A	0.361	0.480	0.386	0.487	0.348	0.477	0.378	0.486	0.318	0.466	0.332	0.472	0.354	0.479	0.390	0.489	0.382	0.486
B	0.002	0.049							0.006	0.074			0.013	0.115	0.005	0.071	0.026	0.160
C	0.042	0.201	0.027	0.163	0.053	0.224	0.053	0.224	0.028	0.164	0.033	0.178	0.088	0.285	0.060	0.238	0.026	0.160
D	0.274	0.446	0.237	0.426	0.295	0.457	0.343	0.475	0.268	0.444	0.140	0.348	0.279	0.449	0.345	0.477	0.321	0.467
R	0.154	0.361	0.201	0.401	0.065	0.247	0.085	0.279	0.138	0.346	0.342	0.475	0.164	0.371	0.015	0.122	0.155	0.363
Z	0.167	0.373	0.148	0.356	0.239	0.427	0.141	0.349	0.243	0.430	0.153	0.361	0.102	0.303	0.185	0.389	0.116	0.320
duración del itinerario (en días)	456.5	146.7	469.6	115.3	361.4	149.4	479.7	137.4	480.4	134.5	542.0	147.5	443.6	175.0	477.1	126.7	401.6	124.4
servicios previos a NOGJ por año desde el primero	1.104	1.066	0.993	0.971	1.183	1.208	1.068	0.845	1.179	1.040	0.944	0.965	1.280	1.145	0.925	1.039	1.281	1.216
número de observaciones	3,010		537		383		331		441		393		428		253		439	

Nota: Q inicial solo 2,522 observaciones; Q final solo 2,518 observaciones

4.2. Principales resultados del programa

En este apartado se presenta una primera panorámica de los resultados obtenidos por las personas participantes en el programa. En primer lugar, se analiza si se ha producido alguna variación en el Cuestionario Q al finalizar el programa, en relación con el inicio. Según cuál sea la dirección del cambio, se podría indicar como una mejora de la empleabilidad de la persona participante. En segundo lugar, se presentan los resultados vinculados al retorno al sistema educativo y la incorporación al empleo.

Con respecto al Cuestionario Q², la información disponible³ sobre las diferentes repeticiones del cuestionario ha hecho posible comparar los valores obtenidos en el momento más próximo al inicio del itinerario, así como aquel más próximo a la finalización (aunque hay que tener presente que no se dirigió a todos los participantes). En general, la situación más frecuente entre las personas participantes al programa con información válida sobre el Q es tener un nivel A (33% y 36% en el Q inicial y final, respectivamente), que representa la situación más aventajada, aunque también se observa una cierta concentración en los niveles D, R y Z, que en cambio indican carencias importantes y/o perspectivas laborales poco favorables para dirigirse a un mercado laboral en retroceso. Las categorías B y C son poco frecuentes entre los participantes en NOGJ. En la tabla 4.5 se muestra la evolución desde el inicio del itinerario de NOGJ hasta su finalización, como una matriz de transición (utilizando, únicamente las 2,518 observaciones con información válida sobre el cuestionario). Como se puede ver, hay una fuerte persistencia en los resultados del Q, dado que en torno al 90% de individuos con valores A, D y Z al inicio del programa los mantienen cuando finaliza (siendo solo el primero un resultado que se puede considerar positivo); este porcentaje es inferior en el caso de los que empezaron con un perfil R, pero sigue siendo bastante elevado (75%). En cambio, se producen más cambios entre las personas con perfiles B y C, aunque hay que tener en cuenta el número de observaciones reducido, sobre todo para la primera categoría. Los valores que se sitúan por encima de la diagonal de la matriz

² La clasificación principal del Cuestionario Q es la siguiente: A) Persona con un itinerario previsto a corto plazo, se dirige a un mercado de trabajo favorable, B) Persona con un itinerario previsto a medio plazo, se dirige a un mercado de trabajo inestable, C) Persona con un itinerario previsto a medio o largo plazo por déficits competenciales, D) Persona con un itinerario previsto a largo plazo ya que se dirige a un mercado de trabajo en retroceso, E) Persona que no conoce ninguno de los dos idiomas vehiculares, R) Persona sin disponibilidad para trabajar ni para PAO, Z) Personas sin ningún objetivo prioritario definido.

³ También se ha construido un indicador que recoge los servicios adicionales que los usuarios hayan podido recibir antes de incorporarse al programa NOGJ, que se normaliza dividiendo por el número de años desde el primer servicio recibido por parte del SOC, que es necesaria como variable de control en las estimaciones que se describen a continuación. No se incluyeron las tutorías individuales ni las repeticiones del Cuestionario Q entre los servicios recibidos.

representan casos de mejora (en torno al 6% del total con información válida), mientras que los casos que se sitúan debajo de la diagonal principal representan empeoramientos del Q desde el inicio hasta la finalización del programa (aproximadamente 9% del total con información válida), hecho que indica posiblemente la detección de carencias no identificadas en la fase inicial.

Tabla 4.5: Evolución del Cuestionario Q (inicio-final del itinerario)

	A	B	C	D	R	Z	% total	frec.
A	90.21	0.00	0.48	2.03	2.15	5.13	100	838
B	44.44	55.56	0.00	0.00	0.00	0.00	100	9
C	21.26	0.00	67.72	4.72	3.94	2.36	100	127
D	6.35	0.00	1.69	88.29	1.69	1.97	100	709
R	12.28	0.00	0.22	7.33	74.57	5.60	100	464
Z	5.12	0.27	0.81	1.89	1.62	90.30	100	371

A continuación, se analizan los resultados del programa en términos de retorno al sistema educativo y de obtención de trabajo. En concreto, se analizan los resultados observados para cada persona participante durante los primeros seis meses desde la finalización del itinerario o en el curso académico siguiente a la finalización. Por una parte, se considera si el individuo volvió al sistema educativo durante el curso sucesivo a la finalización del programa, según nivel educativo matriculado (que se analiza a continuación). Por otra parte, se examinan los contratos laborales de las personas participantes que se hayan podido registrar o bien a la finalización del programa, capturando los casos de individuos que ya se habían incorporado en el mercado laboral en el momento de completar el itinerario, así como en cada mes sucesivo a la finalización considerando un horizonte temporal total de seis meses.

Como se puede ver en la tabla 4.6, aunque el objetivo primario del programa consiste en el retorno al sistema educativo reglado, del conjunto de usuarios analizados (con edad inferior a los 25 años e información válida sobre el nivel educativo), una fracción significativa de personas participantes se incorpora al mercado laboral pero no se encuentra matriculado a ningún programa educativo formal una vez finalizado el programa (32.5%), mientras que una fracción menor vuelve a estudiar sin tener ningún contrato laboral (20%), al menos durante el periodo considerado de los 6 meses posteriores a la finalización del programa. Además, resulta relevante destacar que un poco más del 10% de personas participantes hizo ambas cosas, es decir, son jóvenes



que devolvieron al sistema educativo pero que también tuvieron algún contrato laboral registrado. Separando las observaciones según resultado, se puede ver cómo hay ciertas diferencias entre los que “solo” se incorporan en el mercado laboral, dado que son más frecuentemente hombres, con edad mayor de la media y que completaron la escolarización obligatoria en mayor proporción.

Tabla 4.6: Características de las personas usuarias según resultado del programa

Variable	total usuarios		retorno educación		trabajo		educ.& trab.		sin resultado	
	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.
entidad										
ADSI	0.178	0.383	0.148	0.355	0.200	0.400	0.162	0.369	0.178	0.383
AMPAN	0.127	0.333	0.116	0.321	0.119	0.324	0.118	0.323	0.142	0.349
ESCOL	0.110	0.313	0.070	0.255	0.130	0.336	0.083	0.276	0.121	0.326
FORMA	0.137	0.343	0.111	0.315	0.129	0.335	0.118	0.323	0.163	0.370
LLINDAR	0.131	0.337	0.193	0.395	0.110	0.313	0.236	0.425	0.088	0.283
GENTI	0.082	0.275	0.158	0.365	0.061	0.240	0.099	0.299	0.057	0.231
NOVES	0.089	0.285	0.086	0.281	0.091	0.287	0.076	0.266	0.092	0.289
OSCOB	0.146	0.353	0.118	0.323	0.160	0.367	0.108	0.311	0.160	0.366
características demográficas										
hombre	0.640	0.480	0.595	0.491	0.694	0.461	0.590	0.493	0.631	0.483
edad	20.05	2.245	18.78	1.571	20.90	2.237	19.46	1.877	20.147	2.295
país de nacimiento (agrupado)										
España	0.729	0.726	0.799	0.401	0.658	0.475	0.787	0.410	0.730	0.444
Unión Europea y Reino Unido	0.023	0.024	0.025	0.156	0.019	0.138			0.027	0.161
Europa del Este	0.003	0.003	0.002	0.041	0.002	0.045	0.023	0.151	0.004	0.066
África	0.174	0.175	0.108	0.311	0.242	0.428	0.113	0.318	0.169	0.375
América Latina	0.061	0.062	0.056	0.231	0.067	0.251	0.053	0.225	0.064	0.245
Asia	0.010	0.010	0.010	0.099	0.011	0.105	0.023	0.151	0.006	0.079
grado de discapacidad										
ninguna discapacidad	0.939	0.239	0.947	0.225	0.962	0.191	0.947	0.225	0.913	0.282
moderada	0.039	0.194	0.035	0.184	0.029	0.167	0.047	0.211	0.049	0.215
grave	0.020	0.139	0.017	0.128	0.008	0.090	0.007	0.082	0.035	0.183
muy grave	0.002	0.045	0.002	0.041	0.001	0.032			0.004	0.059
educación previa										
secundaria incompleta, primaria o inferior	0.669	0.470	0.709	0.454	0.610	0.488	0.647	0.479	0.706	0.456
secundaria de primera etapa	0.275	0.447	0.248	0.432	0.312	0.464	0.263	0.441	0.262	0.440
pfi	0.013	0.113	0.012	0.107	0.017	0.131	0.010	0.100	0.011	0.103
grado medio	0.030	0.171	0.025	0.156	0.042	0.200	0.050	0.218	0.018	0.132
grado superior	0.003	0.051	0.002	0.041	0.006	0.078	0.003	0.058		
bachillerato	0.009	0.096	0.005	0.070	0.012	0.110	0.027	0.161	0.004	0.066
baja cualificación	0.956	0.205	0.967	0.179	0.938	0.242	0.920	0.272	0.976	0.153
Cuestionario Q más cercano al inicio del itinerario										
A	0.333	0.471	0.301	0.459	0.350	0.477	0.373	0.484	0.324	0.468
B	0.004	0.060	0.006	0.077	0.005	0.069			0.002	0.047
C	0.050	0.219	0.039	0.195	0.063	0.243	0.039	0.194	0.048	0.214
D	0.282	0.450	0.254	0.436	0.275	0.447	0.255	0.437	0.310	0.463
R	0.184	0.388	0.289	0.454	0.140	0.348	0.204	0.404	0.161	0.368
Z	0.148	0.355	0.110	0.313	0.168	0.374	0.129	0.336	0.155	0.362
Cuestionario Q más cercano al final del itinerario										
A	0.361	0.480	0.336	0.473	0.379	0.486	0.388	0.488	0.349	0.477
B	0.002	0.049	0.004	0.063	0.002	0.049			0.002	0.047
C	0.042	0.201	0.030	0.170	0.054	0.225	0.024	0.152	0.044	0.204
D	0.274	0.446	0.257	0.437	0.263	0.440	0.247	0.432	0.301	0.459
R	0.154	0.361	0.243	0.429	0.109	0.312	0.180	0.385	0.138	0.345
Z	0.167	0.373	0.130	0.337	0.193	0.395	0.161	0.368	0.166	0.372
duración del itinerario (en días)	456.5	146.7	472.1	131.9	451.3	149.8	502.0	129.6	440.7	152.6
servicios previos por años desde el primero	1.104	1.066	0.885	0.865	1.321	1.176	1.047	1.183	1.048	0.996
número de observaciones	3,010		602 (20%)		980 (32.5%)		300 (10%)		1,128 (37.5%)	



En la tabla 4.7 se relaciona la evolución del Cuestionario Q con los resultados observados dentro del horizonte temporal de 6 meses considerado. Como se puede observar, la proporción de personas participantes que no estudian ni trabajan a 6 meses de la finalización del itinerario es mayor entre aquellas que no experimentan ningún cambio en el Q (37.5%), pero no hay diferencias importantes entre los que mejoran y empeoran el Q, dado que en torno al 30% de estos dos grupos no estudia ni trabaja en el periodo de tiempo considerado a partir del final del itinerario.

Tabla 4.7: Evolución del Cuestionario Q (inicio-final) y resultados del programa

	educación	trabajo	educ. & trab.	sin resultado	% total	frec.
Empeoramiento Q	23.15	34.26	12.50	30.09	100	216
Sin cambio Q	19.76	33.07	9.69	37.48	100	2156
Mejora Q	20.55	36.99	13.01	29.45	100	146
Total	10.13	33.40	20.10	36.38	100	2518

A continuación, se entra más en detalle en los resultados observados, en primer lugar, distinguiendo el nivel de instrucción en el cual se matriculan las personas jóvenes participantes que siguen esta opción al final del programa (independientemente de si trabajan o no). En la tabla 4.8 se detalla esta información para el conjunto de usuarios, así como según entidad de adscripción (expresado en términos de la fracción del total de usuarios por entidad). En términos generales, los casos más frecuentes (y de forma coherente con la propia filosofía del programa) consisten en el retorno al sistema educativo para obtener el título de la ESO (32.5%), la obtención de un PFI (32%) al margen de los que se hayan podido llevar a cabo durante el programa y, en tercer lugar, en la matriculación en algún tipo de grado medio de formación profesional (27%). Se observan algunas diferencias entre instituciones, que posiblemente reflejan su especialización en cuanto a cartera de servicios formativos ofrecidos, así como en la posibilidad de que algún centro sea también una escuela para adultos con títulos formativos propios de PFI, FP pero también de ESO.

Tabla 4.8: Distribución de las personas usuarias que devuelven al sistema educativo según nivel educativo y entidad de adscripción

Entidad/Nivel educativo	bachillerato	grado superior	grado medio	ESO	pfi	Técnico deportivo	idiomas	Itin. form. específicos	Total (%)	Total (frec.)
ADSI	4.29	7.86	42.86	17.14	25.71	1.43	0.71	0	100	140
AMPAN	4.72	0.94	25.47	45.28	21.7	0	1.89	0	100	106
ESCOL	0	10.29	29.41	44.12	16.18	0	0	0	100	68
FORMA	0	6.93	25.74	41.58	23.76	0	1.98	0	100	101
LLINDAR	1.08	4.3	19.89	24.19	48.39	1.61	0.54	0	100	186
GENTI	0	2.42	23.39	25.81	46.77	0	0.81	0.81	100	124
NOVES	1.33	4	32	20	40	2.67	0	0	100	75
OSCOB	0	4.9	22.55	55.88	14.71	1.96	0	0	100	102
Total (%)	1.55	4.99	27.27	32.48	31.82	1	0.78	0.11	100	
Total (frec.)	14	45	246	293	287	9	7	1		902

En la tabla 4.9 también se muestran las características de los usuarios que vuelven al sistema educativo según el nivel de instrucción en el cual se matricularon, donde se agruparon los casos más residuales (técnicos deportivos, idiomas e itinerarios formativos específicos).

Tabla 4.9: Características de las personas usuarias que devuelven al sistema educativo según nivel educativo

	bachillerato		grado superior		grado medio		ESO		pfi		Otros	
	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.
características sociodemográficas												
mujer	0.357	0.497	0.644	0.484	0.476	0.500	0.396	0.490	0.338	0.474	0.176	0.393
hombre	0.643	0.497	0.356	0.484	0.524	0.500	0.604	0.490	0.662	0.474	0.824	0.393
edad	20.45	2.505	20.09	1.718	19.47	1.864	18.82	1.820	18.54	1.097	19.23	1.769
país de nacimiento (agrupado)												
España	0.857	0.363	0.867	0.344	0.764	0.425	0.799	0.402	0.794	0.405	0.941	0.243
Unión Europea y Reino Unido					0.033	0.178						
Europa del Este					0.004	0.064	0.031	0.173	0.017	0.131		
África	0.071	0.267	0.067	0.252	0.114	0.318	0.099	0.299	0.129	0.336	0.059	0.243
América Latina	0.071	0.267	0.022	0.149	0.069	0.254	0.055	0.228	0.052	0.223		
Asia			0.044	0.208	0.016	0.127	0.017	0.130	0.007	0.083		
grado de discapacidad												
sin discapacidad	0.929	0.267	0.956	0.208	0.943	0.232	0.959	0.199	0.944	0.230	0.824	0.393
moderada	0.071	0.267	0.022	0.149	0.041	0.198	0.038	0.190	0.038	0.192	0.059	0.243
grave					0.016	0.127	0.003	0.058	0.017	0.131	0.118	0.332
muy grave			0.022	0.149								
educación previa												
secundaria incompleta, primaria o inferior	0.143	0.363	0.178	0.387	0.402	0.491	0.867	0.340	0.882	0.324	0.294	0.470
secundaria de primera etapa	0.786	0.426	0.489	0.506	0.512	0.501	0.102	0.304	0.098	0.297	0.647	0.493
pfi					0.008	0.090	0.017	0.130	0.010	0.102		
grado medio			0.071	0.267	0.111	0.318	0.065	0.247	0.014	0.116	0.102	0.243
grado superior					0.044	0.208						
bachillerato					0.178	0.387	0.012	0.110				
baja cualificación	0.929	0.267	0.667	0.477	0.919	0.274	0.986	0.116	0.990	0.102	0.941	0.243
Cuestionario Q más cercano al inicio del itinerario												
A	0.333	0.492	0.472	0.506	0.333	0.473	0.322	0.468	0.302	0.460	0.286	0.469
B			0.028	0.167	0.010	0.099						
C	0.083	0.289	0.056	0.232	0.015	0.121	0.051	0.220	0.041	0.199	0.071	0.267
D	0.083	0.289	0.222	0.422	0.270	0.445	0.247	0.432	0.264	0.442	0.214	0.426
R	0.083	0.289	0.083	0.280	0.240	0.428	0.235	0.425	0.335	0.473	0.357	0.497
Z	0.417	0.515	0.139	0.351	0.132	0.340	0.145	0.353	0.058	0.234	0.071	0.267
Cuestionario Q más cercano al final del itinerario												
A	0.250	0.452	0.583	0.500	0.343	0.476	0.360	0.481	0.331	0.471	0.286	0.469
B	0.083	0.289			0.010	0.099						
C	0.083	0.289			0.015	0.121	0.024	0.152	0.041	0.199	0.071	0.267
D			0.250	0.439	0.250	0.434	0.249	0.433	0.277	0.448	0.214	0.426
R	0.333	0.492	0.083	0.280	0.211	0.409	0.209	0.408	0.252	0.435	0.357	0.497
Z	0.333	0.492	0.083	0.280	0.172	0.378	0.158	0.366	0.099	0.300	0.071	0.267
Duración del itinerario (en días)	449.8	147.3	493.2	138.0	466.0	134.3	471.3	130.8	508.1	123.5	453.0	163.6
serv. previos a NOGJ por año desde el primero	1.071	1.072	1.000	1.229	1.069	1.166	0.917	0.912	0.805	0.801	1.412	1.064
Número de observaciones	14		45		246		293		287		17	



Para concluir la descripción de los resultados de los participantes, se detallan algunos elementos que caracterizan el proceso de inserción laboral de las personas usuarias que en cambio escogen esta vía, independientemente de la compaginación con algún tipo de educación formal. En primer lugar, se muestra el número de meses transcurridos hasta la obtención del primer contrato laboral registrado, que aparece en conjunto, así como en función de la entidad de adscripción en la tabla 4.10. Destaca que casi el 50% de las personas jóvenes que acaba teniendo al menos un contrato durante los primeros 6 meses desde la finalización del programa ya está incorporado en el mercado laboral con un contrato en el momento de completar el itinerario (columna 1), hecho que se produce principalmente con la consolidación de los contratos de práctica con contratos laborales. No se detectan diferencias destacables entre entidades, con excepción de la proporción de personas jóvenes que se incorpora justo al finalizar el programa en la Fundación Privada Gentis y, en medida menor, en la UTE Formación y Trabajo y Fundación Privada Gentis. En la tabla 4.11 se describen las características de las personas usuarias según el tiempo transcurrido hasta la obtención del primer contrato, aunque no se observa ningún patrón claro y destacable.

Tabla 4.10: Distribución de las personas usuarias que se incorporan al mercado laboral según tiempo hasta el primer contrato y entidad de adscripción

Entidad/meses a la inserción	1 mes	2 meses	3 meses	4 meses	5 meses	6 meses	Total (%)	Total (frec.)
ADSI	50.99	11.46	6.72	9.49	7.51	4.74	9.09	253
AMPAN	53.7	12.35	8.02	5.56	4.32	9.26	6.79	162
ESCOL	53.85	10.9	3.21	7.05	6.41	10.26	8.33	156
FORMA	42.94	5.29	4.71	7.06	12.94	12.94	14.12	170
LLINDAR	47.54	9.29	8.74	5.46	8.74	8.2	12.02	183
GENTI	36.96	7.61	6.52	9.78	5.43	21.74	11.96	92
NOVES	53.51	12.28	5.26	4.39	4.39	6.14	14.04	114
OSCOB	51	9	4	7	7.5	10	11.5	200
Total (%)	49.4	9.85	5.94	7.07	7.44	9.55	10.75	100
Total (frec.)	657	131	79	94	99	127	143	1,330

Por otra parte, dado que se observa la situación laboral de las personas jóvenes durante un horizonte temporal de 6 meses desde la finalización del programa, es posible calcular el número de meses en los cuales estas personas tienen un contrato laboral (teniendo en cuenta también las que estaban ocupadas regularmente en el momento de finalizar el itinerario). La tabla 4.12 describe esta información según entidad de adscripción y muestra como el 23.5% de las personas usuarias que acaba teniendo al menos un contrato laboral durante el periodo contemplado lo hace de forma estable, es decir, está trabajando desde la finalización del programa y durante todos los 6 meses observados. Se observan algunas diferencias entre entidades, que



están en la línea de las que se han evidenciado en la tabla anterior. No obstante, también se detecta que una proporción parecida de personas jóvenes participantes solo dispone de un contrato laboral durante uno de los seis meses considerados (23.2%). Al igual que con la información sobre contrato expresada en términos de meses hasta el primer contrato registrado, en la tabla 4.13 se muestran las características de las personas usuarias según el número de meses con contrato durante un horizonte temporal de seis meses vista desde la finalización del programa, que no proporciona, sin embargo, evidencias claras en cuanto a diferencias entre factores observados.

Tabla 4.11: Características de las personas usuarias según los tiempos transcurrido hasta el primer contrato

meses a la inserción	finalización		1 mes		2 meses		3 meses		4 meses		5 meses		6 meses	
	media	des. tip.	media	des. tip.	media	des. tip.	media	des. tip.	media	des. tip.	media	des. tip.	media	des. tip.
características demográficas														
hombre	0.671	0.470	0.641	0.481	0.709	0.457	0.660	0.476	0.687	0.466	0.622	0.487	0.657	0.476
edad	20.99	2.285	20.38	1.987	20.05	2.231	19.98	2.102	20.30	2.244	20.00	2.196	20.11	2.048
país de nacimiento (agrupado)														
España	0.653	0.476	0.733	0.444	0.658	0.477	0.713	0.455	0.707	0.457	0.772	0.421	0.734	0.443
Unión Europea y Reino Unido	0.012	0.110	0.031	0.173	0.025	0.158	0.021	0.145	0.010	0.101	0.024	0.152	0.042	0.201
Europa del Este	0.002	0.039							0.010	0.101				
África	0.245	0.430	0.145	0.353	0.215	0.414	0.170	0.378	0.222	0.418	0.173	0.380	0.161	0.369
América Latina	0.070	0.255	0.084	0.278	0.076	0.267	0.064	0.246	0.030	0.172	0.031	0.175	0.063	0.244
Asia	0.018	0.134	0.008	0.087	0.025	0.158	0.032	0.177	0.020	0.141				
grado de discapacidad														
sin discapacidad	0.963	0.188	0.939	0.240	0.975	0.158	0.947	0.226	0.960	0.198	0.945	0.229	0.965	0.184
moderada	0.029	0.168	0.046	0.210	0.013	0.113	0.043	0.203	0.030	0.172	0.039	0.195	0.035	0.184
grave	0.008	0.087	0.008	0.087	0.013	0.113	0.011	0.103	0.010	0.101	0.016	0.125		
muy grave			0.008	0.087										
educación previa														
secundaria incompleta, primaria o inferior	0.607	0.489	0.641	0.481	0.544	0.501	0.628	0.486	0.667	0.474	0.661	0.475	0.629	0.485
secundaria de primera etapa	0.303	0.460	0.290	0.456	0.329	0.473	0.319	0.469	0.293	0.457	0.244	0.431	0.322	0.469
pfi	0.014	0.116	0.023	0.150	0.013	0.113	0.032	0.177	0.020	0.141	0.016	0.125	0.021	0.144
grado medio	0.052	0.222	0.038	0.192	0.101	0.304	0.011	0.103	0.020	0.141	0.039	0.195	0.021	0.144
grado superior	0.005	0.067			0.013	0.113			0.020	0.141	0.008	0.089		
bachillerato	0.020	0.139	0.008	0.087			0.011	0.103			0.031	0.175	0.007	0.084
baja cualificación	0.922	0.268	0.954	0.210	0.886	0.320	0.979	0.145	0.960	0.198	0.913	0.282	0.965	0.184
Cuestionario Q más cercano al inicio del itinerario														
A	0.357	0.479	0.347	0.478	0.371	0.487	0.410	0.495	0.395	0.492	0.297	0.459	0.305	0.462
B	0.004	0.060	0.008	0.092					0.012	0.108			0.008	0.092
C	0.063	0.243	0.042	0.202	0.043	0.204	0.038	0.194	0.058	0.235	0.090	0.288	0.085	0.280
D	0.267	0.443	0.314	0.466	0.214	0.413	0.295	0.459	0.256	0.439	0.270	0.446	0.280	0.451
R	0.129	0.336	0.153	0.361	0.214	0.413	0.154	0.363	0.151	0.360	0.189	0.393	0.186	0.391
Z	0.181	0.385	0.136	0.344	0.157	0.367	0.103	0.305	0.128	0.336	0.153	0.362	0.144	0.353
Cuestionario Q más cercano al final del itinerario														
A	0.385	0.487	0.347	0.478	0.457	0.502	0.436	0.499	0.465	0.502	0.288	0.455	0.339	0.475
B									0.012	0.108			0.008	0.092
C	0.050	0.219	0.042	0.202	0.043	0.204	0.038	0.194	0.023	0.152	0.054	0.227	0.085	0.280
D	0.254	0.436	0.314	0.466	0.214	0.413	0.282	0.453	0.244	0.432	0.261	0.441	0.263	0.442
R	0.106	0.308	0.144	0.353	0.114	0.320	0.115	0.322	0.093	0.292	0.198	0.400	0.136	0.344
Z	0.204	0.404	0.153	0.361	0.171	0.380	0.128	0.336	0.163	0.371	0.198	0.400	0.169	0.377
duración del itinerario (en días)	477.9	140.8	454.4	155.4	443.0	152.8	432.0	154.6	456.0	152.4	450.6	150.7	454.0	142.1
servicios previos a NOGJ por año desde el 1º	1.290	1.259	1.347	1.126	1.108	0.933	1.293	1.361	1.202	1.045	1.134	0.960	1.140	1.065
Número de observaciones	657		131		79		94		99		127		143	



Tabla 4.12: Distribución de las personas usuarias según el número de meses con contrato

Entidad/meses con contrato	1 mes	2 meses	3 meses	4 meses	5 meses	6 meses	6 meses + final	Total (%)	Total (frec.)
ADSI	20.16	12.25	11.86	14.23	5.53	10.67	25.3	100	253
AMPAN	18.52	15.43	13.58	8.02	10.49	9.88	24.07	100	162
ESCOL	17.95	11.54	16.67	10.9	7.05	8.33	27.56	100	156
FORMA	31.76	14.12	15.88	8.24	9.41	5.29	15.29	100	170
LLINDAR	21.86	11.48	12.57	5.46	12.02	9.84	26.78	100	183
GENTI	32.61	19.57	10.87	7.61	5.43	8.7	15.22	100	92
NOVES	23.68	16.67	10.53	3.51	8.77	7.89	28.95	100	114
OSCOB	24.5	18	11.5	6.5	6.5	10.5	22.5	100	200
Total (%)	23.23	14.44	13.01	8.57	8.12	9.1	23.53	100	
Total (frec.)	309	192	173	114	108	121	313		1,330

Tabla 4.13: Características de las personas usuarias q según el número de meses con contrato

Meses con contrato	1 mes		2 meses		3 meses		4 meses		5 meses		6 meses		6 meses + final	
variable	media	des. tip.	media	des. tip.	media	des. tip.	media	des. tip.	mitjana	des. tip.	mitjana	des. tip.	mitjana	des. tip.
hombre	0.615	0.487	0.698	0.460	0.682	0.467	0.667	0.473	0.750	0.435	0.579	0.496	0.687	0.464
edad	20.05	2.038	20.25	2.235	20.75	2.346	20.67	2.345	20.58	2.158	20.65	2.265	21.06	2.255
país de nacimiento (agrupado)														
España	0.748	0.435	0.708	0.456	0.728	0.446	0.632	0.485	0.657	0.477	0.661	0.475	0.642	0.480
Unión Europea y Reino Unido	0.036	0.186	0.026	0.160			0.018	0.132	0.019	0.135	0.008	0.091	0.016	0.126
Europa del Este			0.005	0.072									0.003	0.057
África	0.146	0.353	0.188	0.391	0.191	0.394	0.254	0.437	0.250	0.435	0.256	0.438	0.252	0.435
América Latina	0.061	0.241	0.057	0.233	0.064	0.245	0.070	0.257	0.074	0.263	0.066	0.250	0.064	0.245
Asia	0.010	0.098	0.016	0.124	0.017	0.131	0.026	0.161			0.008	0.091	0.022	0.148
grado de discapacidad														
sin discapacidad	0.958	0.201	0.964	0.188	0.960	0.198	0.965	0.185	0.944	0.230	0.934	0.250	0.968	0.176
moderada	0.036	0.186	0.031	0.174	0.017	0.131	0.035	0.185	0.056	0.230	0.041	0.200	0.026	0.158
grave	0.006	0.080	0.005	0.072	0.023	0.151					0.017	0.128	0.006	0.080
muy grave											0.008	0.091		
educación previa														
secundaria incompleta, primaria o inferior	0.667	0.472	0.656	0.476	0.578	0.495	0.614	0.489	0.565	0.498	0.686	0.466	0.572	0.496
secundaria de primera etapa	0.269	0.444	0.276	0.448	0.364	0.483	0.316	0.467	0.278	0.450	0.240	0.429	0.335	0.473
phi	0.026	0.159	0.010	0.102	0.006	0.076	0.018	0.132	0.019	0.135			0.019	0.137
grado medio	0.029	0.168	0.031	0.174	0.035	0.184	0.018	0.132	0.102	0.304	0.050	0.218	0.058	0.233
grado superior	0.006	0.080		0.006	0.076				0.028	0.165			0.003	0.057
bachillerato	0.003	0.057	0.026	0.160	0.012	0.107	0.035	0.185	0.009	0.096	0.025	0.156	0.013	0.113
baja cualificación	0.951	0.215	0.943	0.233	0.948	0.223	0.947	0.224	0.861	0.347	0.926	0.263	0.927	0.261
Cuestionario Q más cercano al inicio del itinerario														
A	0.309	0.463	0.320	0.468	0.377	0.486	0.303	0.462	0.383	0.489	0.481	0.502	0.357	0.480
B	0.004	0.062	0.006	0.077			0.010	0.101			0.010	0.098		
C	0.099	0.300	0.059	0.237	0.057	0.232	0.051	0.220	0.043	0.203	0.029	0.168	0.056	0.230
D	0.263	0.441	0.325	0.470	0.270	0.446	0.303	0.462	0.234	0.426	0.240	0.429	0.258	0.438
R	0.179	0.384	0.142	0.350	0.164	0.371	0.202	0.404	0.149	0.358	0.087	0.283	0.131	0.338
Z	0.145	0.353	0.148	0.356	0.132	0.340	0.131	0.339	0.191	0.396	0.154	0.363	0.198	0.400
Cuestionario Q más cercano al final del itinerario														
A	0.359	0.481	0.302	0.460	0.415	0.494	0.364	0.483	0.404	0.493	0.452	0.500	0.405	0.492
B	0.008	0.087												
C	0.080	0.272	0.053	0.225	0.038	0.191	0.040	0.198	0.053	0.226	0.019	0.138	0.040	0.196
D	0.263	0.441	0.320	0.468	0.239	0.428	0.273	0.448	0.213	0.411	0.260	0.441	0.246	0.432
R	0.141	0.349	0.124	0.331	0.119	0.325	0.131	0.339	0.106	0.310	0.096	0.296	0.115	0.320
Z	0.149	0.357	0.201	0.402	0.189	0.392	0.192	0.396	0.223	0.419	0.173	0.380	0.194	0.397
Duración del itinerario (en días)	459.6	144.4	442.1	142.7	465.8	158.8	458.7	145.8	455.8	154.3	482.2	159.9	476.1	134.6
servicios previos a NOGJ por año desde el primer	1.163	1.058	1.194	1.238	1.312	1.089	1.232	1.160	1.191	1.260	1.310	1.264	1.329	1.235
Número de observaciones	309		192		173		114		108		121		313	

5. Análisis Cuantitativo: Resultados a partir de un análisis contrafactual

En este apartado se presentan los resultados del análisis contrafactual que se ha llevado a cabo para evaluar el impacto de la primera edición (2015-2017) del



programa Nuevas Oportunidades de Garantía Juvenil implementado por el SOC. En primer lugar, se presenta la selección del grupo de control. A continuación, se realiza una comparativa entre el grupo de control y el grupo de tratamiento, para después realizar un primer análisis contrafactual a partir de la especificación y estimación de modelos logit multinomiales. El apartado concluye presentando los resultados de la aplicación de la técnica de propensity score matching para evaluar los impactos del programa Nuevas Oportunidades sobre las personas participantes.

5.1. Selección del grupo de control

Conceptualmente, se pretende comparar la situación educativa-ocupacional de las personas participantes al programa (que representan el grupo de tratamiento) dentro de la ventana temporal de 6 meses desde la finalización del itinerario con la situación de un grupo de personas de la misma franja de edad que no formó parte de NOGJ (es decir, un grupo de control).

Para conseguir esta finalidad, se procedió a extraer los registros administrativos de Seguridad Social y Contrat@, así como del Departamento de Educación de la Generalitat, de personas inscritas en los registros del SOC como demandantes de empleo a fecha 1/1/2018, pero que no habían participado en el programa Nuevas Oportunidades en su primera edición⁴. Esta fecha de referencia para el grupo de control se fijó teniendo en cuenta que el periodo de finalización más frecuente de los itinerarios de los participantes de Nuevas Oportunidades se sitúa a finales de diciembre de 2017. Así pues, para el grupo de control se extrajo información desde los registros administrativos para detectar si a) durante los primeros seis meses desde la fecha de referencia las personas habían tenido algún contrato laboral (mes por mes), y b) si en los cursos académicos 2018-2019 y 2019-2020 estaban matriculados a algún programa de educación reglada, teniendo así información relativamente comparable a la que se dispone por el grupo de tratamiento⁵.

A partir de esta información, se excluyeron los individuos del grupo de control con una edad mayor de 26 años a la fecha de referencia, para mantener la

⁴ Se descartan las observaciones de individuos que participaron en la segunda edición de NOGJ (2018-2020), así como 6 observaciones de individuos que, de acuerdo con la información de los registros administrativos GIA y SICAS, recibieron algún servicio por parte del SOC relacionado con el programa NOGJ (aunque no apareció en el grupo de participantes).

⁵ Hay que tener en cuenta que, por el grupo de individuos participantes, la inserción laboral se contó desde la finalización del itinerario (considerando también los que consiguieron un contrato laboral antes de acabar el programa), haciendo que el periodo de referencia no coincidiera entre los dos grupos.

mayor homogeneidad posible con el grupo de participantes. También se excluyeron las pocas observaciones de individuos del grupo de control con edad inferior a 16 años. Más importante, dado que ninguno de los participantes en NOGJ tenía un título de estudio universitario, se eliminaron también las observaciones del grupo de control con estudios universitarios. La información disponible para el grupo de control es bastante parecida a la que se dispone por el grupo de tratamiento.

La muestra final del grupo de control es de 60,242 individuos con información válida sobre las variables relevantes⁶. En concreto, se observan el género y la edad a la fecha de referencia, el país de nacimiento/nacionalidad (que se agrupa como se ha visto anteriormente para los participantes), el nivel educativo previo, y el haber recibido otros servicios del SOC antes de la fecha de referencia. Con respecto a esta última variable, de manera parecida a lo que se hace por los usuarios de Nuevas Oportunidades, se calcula un indicador basado en el número de servicios previos a la fecha de referencia, relativo al número de años desde el primer servicio⁷. En este caso se considera la información sobre el ámbito territorial de residencia, que más allá de reflejar diferencias territoriales en el mercado laboral y en la estructura de la economía, también aproxima la información sobre la entidad de adscripción para el grupo de tratamiento (que se había incluido anteriormente como variable de control en los modelos estimados solo por los participantes). En la tabla 5.1. se muestran los estadísticos descriptivos básicos por el grupo de control⁸.

5.2. Comparación del grupo de tratamiento con el grupo de control

La tabla 5.2. permite comparar las características observadas tanto para el grupo de tratamiento (las personas participantes en NOGJ) como para el grupo de control, mostrando no solo los valores promedio de cada grupo, sino también el estadístico de la t de Student para comprobar si hay diferencias

⁶ También se dispone de información sobre el Cuestionario Q para un subconjunto de individuos del grupo de control (29,838 observaciones). Al tener información longitudinal con más de una medida para cada individuo, se optó por coger solo la información relativa al Q más próximo a la fecha de referencia, que es el más comparable al Q más próximo a la finalización del programa entre los participantes en NOGJ. Por este motivo, en este apartado solo se considera el Q a la finalización para el grupo de tratamiento.

⁷ Para mantener la comparabilidad, en este apartado se consideran los servicios previos a la fecha de finalización entre los grupos de participantes en NOGJ, que por lo tanto incluirá también servicios recibidos durante el itinerario de Nuevas Oportunidades.

⁸ En el Anexo se muestran las tablas más detalladas referentes al grupo de control, donde se pueden ver los estadísticos descriptivos entre los que devuelven al sistema educativo (según nivel matriculado) y entre los que se incorporan al mercado laboral (tablas A.1-A.5).

estadísticamente significativas entre los dos grupos. Tal y como se puede ver en esta tabla, la proporción de individuos del grupo de tratamiento que vuelve al sistema educativo es mayor entre las personas participantes, así como lo es la probabilidad no condicional de combinar estudios y trabajo, pero también la proporción de personas que ni estudia ni trabaja es más alta en el grupo de participantes en NOGJ. En cambio, para las personas del grupo de control, la proporción que representan aquellos que han tenido al menos un contrato laboral en los seis meses posteriores a la fecha de referencia (finalización para el grupo de tratamiento y 1/1/2018 para el grupo de control) sin volver al sistema educativo es más elevada que para el grupo de tratamiento.

Tabla 5.1: Características del grupo de control

	total grupo de control		educación		trabajo		educación & trabajo		sin resultado	
	media	des. tip.	media	des. tip.	media	des. tip.	media	des. tip.	media	des. tip.
resultado										
educación	0.329	0.470								
trabajo	0.114	0.318								
trabajo & educación	0.498	0.500								
ningún resultado	0.058	0.234								
características demográficas										
hombre	0.563	0.496	0.590	0.492	0.558	0.497	0.513	0.500	0.571	0.495
edad	21.87	3.048	18.80	2.406	23.12	2.487	21.60	2.649	21.10	3.064
país de nacimiento (agrupado)										
España	0.803	0.398	0.819	0.385	0.822	0.382	0.856	0.352	0.758	0.428
Unión Europea y Reino Unido	0.027	0.163	0.018	0.134	0.029	0.169	0.025	0.157	0.028	0.164
Europa del Este	0.005	0.074	0.004	0.060	0.006	0.076	0.007	0.086	0.005	0.072
África	0.094	0.292	0.102	0.303	0.077	0.267	0.062	0.241	0.124	0.329
América Latina	0.055	0.227	0.043	0.203	0.047	0.211	0.042	0.201	0.073	0.260
Asia	0.015	0.122	0.013	0.115	0.018	0.134	0.007	0.086	0.012	0.109
discapacidad (sí)	0.054	0.226	0.060	0.238	0.042	0.202	0.028	0.165	0.074	0.261
educación previa										
secundaria incompleta, primaria o inferior	0.050	0.218	0.055	0.227	0.036	0.185	0.015	0.120	0.077	0.266
secundaria de primera etapa	0.238	0.426	0.195	0.396	0.197	0.398	0.076	0.266	0.343	0.475
pfi	0.304	0.460	0.388	0.487	0.293	0.455	0.297	0.457	0.292	0.455
grado medio	0.123	0.329	0.148	0.355	0.137	0.344	0.231	0.422	0.075	0.263
grado superior	0.183	0.387	0.082	0.274	0.243	0.429	0.212	0.409	0.124	0.330
bachillerato	0.102	0.302	0.132	0.339	0.095	0.293	0.168	0.374	0.090	0.286
cuestionario Q de referencia										
A	0.381	0.486	0.358	0.479	0.389	0.488	0.402	0.490	0.369	0.482
B	0.029	0.167	0.016	0.125	0.036	0.186	0.037	0.189	0.017	0.129
C	0.062	0.242	0.051	0.221	0.067	0.249	0.061	0.239	0.057	0.233
D	0.209	0.407	0.237	0.425	0.184	0.388	0.169	0.375	0.256	0.436
R	0.115	0.319	0.155	0.362	0.113	0.317	0.114	0.318	0.109	0.312
Z	0.203	0.403	0.183	0.387	0.211	0.408	0.218	0.413	0.192	0.394
servicios previos (sí)	0.429	0.495	0.241	0.427	0.491	0.500	0.450	0.498	0.397	0.489
ámbitos territoriales										
ámbito metropolitano	0.543	0.498	0.574	0.495	0.533	0.499	0.542	0.498	0.548	0.498
Comarcas Gironines	0.135	0.342	0.096	0.294	0.148	0.355	0.120	0.325	0.132	0.338
Camp de Tarragona	0.083	0.275	0.092	0.289	0.077	0.266	0.095	0.293	0.086	0.280
Terres de l'Ebre	0.039	0.195	0.043	0.202	0.039	0.194	0.043	0.203	0.038	0.192
Ponent	0.055	0.228	0.057	0.232	0.053	0.223	0.060	0.238	0.057	0.232
Comarcas Centrales	0.064	0.245	0.054	0.227	0.071	0.257	0.065	0.246	0.057	0.232
Penedès	0.081	0.272	0.084	0.278	0.079	0.270	0.075	0.263	0.082	0.275
número de observaciones	60242		6893		30021		3505		19823	

Nota: cuestionario Q con solo 29,838 observaciones válidas

Tabla 5.2: Diferencia en resultados y características entre grupo de tratamiento y grupo de control

	NOGJ	control	diferencia
resultado			
educación	0.200	0.114	0.085***
trabajo	0.326	0.498	-0.173***
trabajo & educación	0.100	0.058	0.042***
ningún resultado	0.375	0.329	0.046***
características demográficas			
mujer			
hombre	0.640	0.563	0.076***
edad	20.05	21.87	-1.822***
país de nacimiento (agrupado)			
España	0.726	0.803	-0.077***
Unión Europea y Reino Unido	0.023	0.027	-0.004
Europa del Este	0.003	0.005	-0.003**
África	0.175	0.094	0.081***
América Latina	0.063	0.055	0.008*
Asia	0.010	0.015	-0.005**
discapacitado (sí)	0.061	0.054	0.007
educación previa			
secundaria incompleta, primaria o inferior	0.670	0.050	0.620***
secundaria de primera etapa	0.275	0.238	0.037***
pfi	0.013	0.304	-0.291***
grado medio	0.030	0.123	-0.093***
grado superior	0.003	0.183	-0.181***
bachillerato	0.009	0.102	-0.092***
cuestionario Q más cercano al inicio del itinerario			
A	0.361	0.381	-0.020**
B	0.002	0.029	-0.026***
C	0.043	0.062	-0.020***
D	0.275	0.209	0.065***
R	0.153	0.115	0.038***
Z	0.166	0.203	-0.037***
servicios previos (sí)	0.984	0.429	0.556***
ámbitos territoriales			
Metropolitano	0.417	0.543	-0.126***
Comarcas Gironines	0.146	0.135	0.011*
Camp de Tarragona	0.097	0.083	0.014***
Terres de l'Ebre	0.082	0.039	0.042***
Ponent	0.089	0.055	0.033***
Comarcas Centrales	0.102	0.064	0.038***
Penedès	0.068	0.081	-0.013**
número de observaciones	3,006	60,804	

Nota: * significativo al 10%, ** significativo al 5%, *** significativo al 10%. Q con solo 2,518 observaciones válidas por el grupo de tratamiento y 29,838 para el grupo de control.

5.3. Evaluación del programa a partir de modelos logit multinomiales

Hay que remarcar, sin embargo, que las diferencias observadas en la tabla 5.2 no se pueden atribuir directamente a la participación en el programa Nuevas Oportunidades dado que, como se puede apreciar en la misma tabla, los dos grupos difieren de manera sustancial en las características observadas, diferencias que pueden tener un impacto directo en los resultados.

Con el objetivo de entender la relación condicional entre los resultados observados y las características de los usuarios, se ha procedido a estimar un modelo Logit Multinomial que explica la probabilidad de encontrarse en cada una de las cuatro posibilidades (retorno educativo, empleo, educación & empleo, ningún resultado), y proporciona estimaciones de los efectos de cada variable explicativa manteniendo constante el efecto de las otras; es decir, se estiman efectos *ceteris paribus*, comparando individuos parecidos en términos de características observadas. Las estimaciones se llevan a cabo combinando en una única base de datos las observaciones de los grupos de tratamiento y control, hecho que permite incluir un indicador que toma valor 1 si el individuo participó en Nuevas Oportunidades de Garantía Juvenil (el grupo de tratamiento) y 0 en caso contrario (el grupo de control). El coeficiente asociado a esta variable mide la diferencia en la probabilidad de obtener un determinado resultado entre participantes en NOGJ y el grupo de control, controlando por características observadas, es decir, el efecto *ceteris paribus* de participar en el programa Nuevas Oportunidades. En cuanto a los regresores incluidos, se consideran las mismas variables mencionadas anteriormente, específicamente el género, la edad, el origen, la posible situación de discapacidad, el nivel educativo previo, los servicios previos recibidos y el ámbito territorial). Dado que los coeficientes de este modelo de elección discreta no lineal no se pueden interpretar directamente como cambios en las probabilidades de observar cada resultado, se presentan los efectos marginales medios sobre las probabilidades predichas.

Los efectos estimados, que se presentan en forma de efectos marginales medios en la tabla 5.3, indican que, a igualdad de características observadas, los participantes en NOGJ tienen una mayor probabilidad de volver al sistema educativo con respecto al grupo de control (+7.7 puntos porcentuales) y también de combinar trabajo y educación (+10 puntos porcentuales con respecto al grupo de control). En cambio, se detecta una menor probabilidad de incorporarse al mercado laboral sin adquirir educación reglada adicional (al menos durante el periodo observado), con un diferencial en probabilidad

condicional de 8.2 puntos porcentuales a favor del grupo de control. Ahora bien, las personas jóvenes del grupo de tratamiento también tienen una menor probabilidad de no trabajar ni estudiar con respecto al grupo de control (-10 puntos porcentuales), hecho que apunta hacia la efectividad del programa Nuevas Oportunidades.

Los resultados de las variables de control indican que los hombres tienen una mayor probabilidad que las mujeres de incorporarse al mercado laboral, pero una propensión ligeramente menor de combinar estudios y trabajo. El aumento de la edad reduce la probabilidad de volver al sistema educativo e incrementa la probabilidad de tener trabajo durante el periodo considerado. Con respecto a los individuos con nacionalidad española, los nacidos en el resto de la Unión Europea o al Reino Unido tienen menor probabilidad de volver a los estudios y mayor propensión a incorporarse al mercado laboral. La probabilidad de tener un contrato en el abanico temporal de seis meses desde la fecha de referencia es mayor para los individuos con nacionalidad de países asiáticos que para el grupo de referencia. En cambio, individuos procedentes de África o de América Latina tienen menor probabilidad de haber tenido al menos un contrato. El hecho de ser una persona con un cierto grado de discapacidad (solo se observa un indicador dicotómico por el grupo de control) reduce la probabilidad de tener trabajo o de combinarla con los estudios, pero incrementa la propensión a volver al sistema educativo. Ahora bien, este hecho también incrementa la probabilidad de no tener trabajo ni volver a los estudios, indicando una desventaja general de individuos con algún tipo de discapacidad. Tener estudios postobligatorios reduce la probabilidad de no estar ni estudiando ni trabajando en los seis meses considerados y el haber obtenido otros servicios previos a la fecha de referencia por parte del SOC incrementa la propensión a incorporarse al mercado laboral. Finalmente, hay ciertas diferencias territoriales, dado que en relación a las personas residentes en el Ámbito Metropolitano, aquellas que viven en las Comarcas Gerundenses y en las Comarcas Centrales tienen menos propensión a volver a los estudios y mayor propensión a incorporarse al mercado laboral, mientras que las residentes en el Campo de Tarragona y a las Tierras del Ebro tienen menor probabilidad de obtener trabajo en el periodo considerado (pero estas últimas también tienen mayor probabilidad de volver al sistema educativo con respecto a la categoría de referencia). También se ha repetido la misma estimación incorporando la información sobre el cuestionario Q más próximo a la fecha de referencia. Estas estimaciones se muestran en la tabla 5.4 y no presentan ninguna variación destacable en cuanto a la variable de “tratamiento”, que mide las diferencias en la probabilidad de encontrarse en cada una de las cuatro situaciones consideradas acondicionada a las características observadas. Entonces, incluso con una muestra de control mucho más reducida y considerando también la información sobre el Q, también se puede concluir que

la primera edición del programa Nuevas Oportunidades resultó efectiva al conseguir los objetivos prefijados, sobre todo considerando que la prioridad era el retorno al sistema educativo, dado que las personas participantes dejaron los estudios de forma prematura.

Finalmente, con la finalidad de analizar posibles diferencias de género en el impacto de NOGJ, ha vuelto a estimar el modelo Logit Multinomial incluyendo una interacción entre el género y el indicador de participación en el programa, que permite apreciar posibles efectos heterogéneos del programa entre chicos y chicas. Atendido que las evidencias obtenidas estimando el modelo con o sin la información sobre el cuestionario Q como variable de control son muy parecidos, se ha procedido a llevar a cabo esta nueva estimación sin esta variable para mantener todas las observaciones disponibles. Los resultados correspondientes se detallan en la tabla 5.5, donde se puede ver que, si bien el impacto del programa ha sido beneficioso para todo el mundo en términos del retorno al sistema educativo, el efecto es más pronunciado entre las mujeres (más 8.7 puntos porcentuales en la probabilidad de volver al sistema educativo) que entre los hombres (más 7.2 puntos porcentuales) a paridad de otras condiciones. El efecto del programa en cuanto a la probabilidad de encontrar empleo, pero sin volver al sistema educativo, también es más pronunciado entre los participantes de sexo femenino que entre los de sexo masculino, así como el efecto positivo en la probabilidad de trabajar y estudiar. Dado que jóvenes de ambos género que participaron en la primera edición de Nuevas Oportunidades tienen menor probabilidad de que no se observe ningún resultado con respecto al grupo de control, y la magnitud de esta diferencia es igual entre chicos y chicas, los resultados de este análisis separado por género indican que el programa parece haber sido relativamente más beneficioso entre los jóvenes participantes de sexo femenino con respecto a los participantes de sexo masculino con las mismas características.

Tabla 5.3: Model Logit Multinomial para analizar las diferencias en los resultados del programa entre tratamiento y control (efectos marginales medios)

Variable	$\Delta Pr(\text{educaci3n})$	$\Delta Pr(\text{trabajo})$	$\Delta Pr(\text{edu. \& trab.})$	$\Delta Pr(\text{sin resultado})$
NOGJ (tratamiento)	0.078*** (0.009)	-0.112*** (0.014)	0.126*** (0.014)	-0.092*** (0.010)
mujer		categoría de referencia		
hombre	-0.005 (0.003)	0.042*** (0.005)	-0.006** (0.003)	-0.031*** (0.005)
edad	-0.030*** (0.001)	0.048*** (0.001)	-0.009*** (0.001)	-0.009*** (0.001)
España		categoría de referencia		
Unión Europea y Reino Unido	-0.019** (0.009)	0.025 (0.017)	-0.004 (0.009)	-0.002 (0.016)
Europa del Este	0.003 (0.024)	-0.042 (0.038)	0.017 (0.022)	0.023 (0.037)
África	0.002 (0.005)	0.009 (0.009)	-0.005 (0.005)	-0.005 (0.008)
América Latina	0.005 (0.007)	0.008 (0.012)	0.008 (0.007)	-0.021* (0.011)
Asia	0.012 (0.016)	0.049* (0.027)	-0.006 (0.015)	-0.054** (0.025)
sin discapacidad		categoría de referencia		
discapacidad (sí)	0.024*** (0.007)	-0.132*** (0.011)	-0.021*** (0.005)	0.129*** (0.011)
secundaria incompleta, primaria o inferior		categoría de referencia		
secundaria de primera etapa	-0.004 (0.004)	0.042*** (0.014)	-0.001 (0.003)	-0.037*** (0.014)
pfí	0.040*** (0.005)	0.087*** (0.014)	0.046*** (0.004)	-0.173*** (0.014)
grado medio	0.078*** (0.007)	0.081*** (0.015)	0.115*** (0.006)	-0.274*** (0.015)
grado superior	0.054*** (0.009)	0.128*** (0.015)	0.095*** (0.007)	-0.278*** (0.015)
bachillerato	0.076*** (0.008)	0.022 (0.016)	0.115*** (0.008)	-0.213*** (0.016)
servicios previos (sí)	-0.004 (0.003)	0.005 (0.006)	0.006** (0.003)	-0.007 (0.005)
cuestionari Q inicial = A		categoría de referencia		
cuestionari Q inicial = B	0.006 (0.013)	0.022 (0.018)	0.006 (0.009)	-0.034* (0.018)
cuestionari Q inicial = C	-0.000 (0.007)	0.011 (0.012)	-0.002 (0.006)	-0.008 (0.011)
cuestionari Q inicial = D	0.003 (0.004)	-0.021*** (0.007)	-0.006 (0.004)	0.023*** (0.007)
cuestionari Q inicial = R	0.020*** (0.005)	0.011 (0.009)	0.001 (0.005)	-0.031*** (0.008)
cuestionari Q inicial = Z	0.000 (0.004)	0.009 (0.007)	0.001 (0.004)	-0.010 (0.007)
ámbito metropolitano		categoría de referencia		
Comarcas Gironines	-0.030*** (0.004)	0.051*** (0.008)	-0.013*** (0.004)	-0.009 (0.007)
Camp de Tarragona	0.005 (0.005)	-0.019** (0.009)	0.006 (0.005)	0.008 (0.009)
Terres de l'Ebre	0.035*** (0.008)	-0.008 (0.012)	0.005 (0.007)	-0.032*** (0.012)
Ponent	-0.003 (0.007)	0.002 (0.012)	0.005 (0.007)	-0.005 (0.011)
Comarcas Centrales	-0.028*** (0.005)	0.054*** (0.011)	-0.001 (0.006)	-0.025** (0.010)
Penedès	-0.009 (0.005)	0.014 (0.010)	-0.010** (0.005)	0.005 (0.009)
Probabilidad no condicional - NOGJ (tratamiento)	20.10	33.37	10.13	36.39
Número de observaciones	506	840	255	916
Probabilidad no condicional- control	7.43	55.43	6.36	30.79
Número de observaciones	2.216	16.539	1.897	9.186
Pseudo-R2			0.100	
Número de observaciones			32.355	

Nota: * significativo al 10%, ** significativo al 5%, *** significativo al 10%. Errores estándar robustos en el heteroscedasticitat entre paréntesis.

Tabla 5.4: Model Logit Multinomial por diferencias en los resultados del programa entre tratamiento y control (efectos marginales medios) con información sobre Q inicial

Variable	$\Delta\text{Pr}(\text{educación})$	$\Delta\text{Pr}(\text{trabajo})$	$\Delta\text{Pr}(\text{edu. \& trab.})$	$\Delta\text{Pr}(\text{sin resultado})$
NOGJ (tratamiento)	0.078*** (0.009)	-0.112*** (0.014)	0.126*** (0.014)	-0.092*** (0.010)
mujer		<i>categoría de referencia</i>		
hombre	-0.005 (0.003)	0.042*** (0.005)	-0.006** (0.003)	-0.031*** (0.005)
edad	-0.030*** (0.001)	0.048*** (0.001)	-0.009*** (0.001)	-0.009*** (0.001)
España		<i>categoría de referencia</i>		
Unión Europea y Reino Unido	-0.019** (0.009)	0.025 (0.017)	-0.004 (0.009)	-0.002 (0.016)
Europa del Este	0.003 (0.024)	-0.042 (0.038)	0.017 (0.022)	0.023 (0.037)
África	0.002 (0.005)	0.009 (0.009)	-0.005 (0.005)	-0.005 (0.008)
América Latina	0.005 (0.007)	0.008 (0.012)	0.008 (0.007)	-0.021* (0.011)
Asia	0.012 (0.016)	0.049* (0.027)	-0.006 (0.015)	-0.054** (0.025)
sin discapacidad		<i>categoría de referencia</i>		
discapacidad (sí)	0.024*** (0.007)	-0.132*** (0.011)	-0.021*** (0.005)	0.129*** (0.011)
secundaria incompleta, primaria o inferior		<i>categoría de referencia</i>		
secundaria de primera etapa	-0.004 (0.004)	0.042*** (0.014)	-0.001 (0.003)	-0.037*** (0.014)
pfí	0.040*** (0.005)	0.087*** (0.014)	0.046*** (0.004)	-0.173*** (0.014)
grado medio	0.078*** (0.007)	0.081*** (0.015)	0.115*** (0.006)	-0.274*** (0.015)
grado superior	0.054*** (0.009)	0.128*** (0.015)	0.095*** (0.007)	-0.278*** (0.015)
bachillerato	0.076*** (0.006)	0.022 (0.016)	0.115*** (0.008)	-0.213*** (0.016)
servicios previos (sí)	-0.004 (0.003)	0.005 (0.006)	0.006** (0.003)	-0.007 (0.005)
cuestionari Q inicial = A		<i>categoría de referencia</i>		
cuestionari Q inicial = B	0.006 (0.013)	0.022 (0.018)	0.006 (0.009)	-0.034* (0.018)
cuestionari Q inicial = C	-0.000 (0.007)	0.011 (0.012)	-0.002 (0.006)	-0.008 (0.011)
cuestionari Q inicial = D	0.003 (0.004)	-0.021*** (0.007)	-0.006 (0.004)	0.023*** (0.007)
cuestionari Q inicial = R	0.020*** (0.005)	0.011 (0.009)	0.001 (0.005)	-0.031*** (0.008)
cuestionari Q inicial = Z	0.000 (0.004)	0.009 (0.007)	0.001 (0.004)	-0.010 (0.007)
ámbito metropolitano		<i>categoría de referencia</i>		
Comarcas Gironines	-0.030*** (0.004)	0.051*** (0.008)	-0.013*** (0.004)	-0.009 (0.007)
Camp de Tarragona	0.005 (0.005)	-0.019** (0.009)	0.006 (0.005)	0.008 (0.009)
Terres de l'Ebre	0.035*** (0.008)	-0.008 (0.012)	0.005 (0.007)	-0.032*** (0.012)
Ponent	-0.003 (0.007)	0.002 (0.012)	0.005 (0.007)	-0.005 (0.011)
Comarcas Centrales	-0.028*** (0.005)	0.054*** (0.011)	-0.001 (0.006)	-0.025** (0.010)
Penedès	-0.009 (0.005)	0.014 (0.010)	-0.010** (0.005)	0.005 (0.009)
Probabilidad no condicional - NOGJ (tratamiento)	20.10	33.37	10.13	36.39
Número de observaciones	506	840	255	916
Probabilidad no condicional- control	7.43	55.43	6.36	30.79
Número de observaciones	2.216	16.539	1.897	9.186
Pseudo-R2		0.100		
Número de observaciones		32.355		

Nota: * significativo al 10%, ** significativo al 5%, *** significativo al 10%. Errores estándar robustos en el heteroscedasticitat entre paréntesis.

Tabla 5.5: Model Logit Multinomial por diferencias en los resultados del programa entre tratamiento y control (efectos marginales medios) separados por género

Variable	$\Delta Pr(\text{educación})$	$\Delta Pr(\text{trabajo})$	$\Delta Pr(\text{edu. \& trab.})$	$\Delta Pr(\text{sin resultado})$
<i>control</i>				
<i>categorías de referencia</i>				
NOGJ (tratamiento) - mujer	0.087*** (0.011)	-0.117*** (0.017)	0.127*** (0.017)	-0.097*** (0.012)
NOGJ (tratamiento) - hombre	0.072*** (0.009)	-0.062*** (0.012)	0.089*** (0.011)	-0.099*** (0.010)
<i>mujer</i>				
<i>categoría de referencia</i>				
hombre	-0.002 (0.002)	0.034*** (0.004)	-0.006*** (0.002)	-0.026*** (0.004)
edad	-0.044*** (0.001)	0.061*** (0.001)	-0.005*** (0.000)	-0.013*** (0.001)
<i>España</i>				
<i>categoría de referencia</i>				
Unión Europea y Reino Unido	-0.030*** (0.007)	0.024** (0.011)	-0.004 (0.006)	0.010 (0.011)
Europa del Este	-0.022 (0.017)	-0.015 (0.025)	0.015 (0.014)	0.021 (0.025)
África	0.001 (0.004)	-0.039*** (0.006)	-0.012*** (0.003)	0.050*** (0.006)
América Latina	-0.000 (0.006)	-0.065*** (0.008)	-0.003 (0.005)	0.068*** (0.008)
Asia	0.007 (0.011)	0.106*** (0.014)	-0.015* (0.008)	-0.098*** (0.013)
<i>sin discapacidad</i>				
<i>categoría de referencia</i>				
discapacidad (sí)	0.052*** (0.006)	-0.147*** (0.008)	-0.024*** (0.004)	0.119*** (0.009)
<i>secundaria incompleta, primaria o inferior</i>				
<i>categoría de referencia</i>				
secundaria de primera etapa	-0.006 (0.004)	0.032*** (0.009)	-0.002 (0.002)	-0.024*** (0.009)
pfi	0.050*** (0.004)	0.078*** (0.009)	0.037*** (0.003)	-0.164*** (0.009)
grado medio	0.102*** (0.005)	0.074*** (0.010)	0.094*** (0.004)	-0.269*** (0.010)
grado superior	0.099*** (0.007)	0.062*** (0.010)	0.061*** (0.004)	-0.221*** (0.010)
bachillerato	0.085*** (0.006)	0.023** (0.010)	0.079*** (0.005)	-0.187*** (0.010)
servicios previos (sí)	-0.023*** (0.003)	0.051*** (0.004)	0.014*** (0.002)	-0.041*** (0.004)
<i>ámbito metropolitano</i>				
<i>categoría de referencia</i>				
Comarcas Gironines	-0.039*** (0.003)	0.062*** (0.006)	-0.007** (0.003)	-0.016*** (0.005)
Camp de Tarragona	0.003 (0.004)	-0.017** (0.007)	0.007* (0.004)	0.007 (0.007)
Terres de l'Ebre	0.025*** (0.007)	-0.020** (0.009)	0.002 (0.005)	-0.006 (0.009)
Ponent	-0.002 (0.005)	0.002 (0.008)	0.006 (0.004)	-0.006 (0.008)
Comarcas Centrales	-0.028*** (0.004)	0.061*** (0.007)	-0.002 (0.004)	-0.032*** (0.007)
Penedès	-0.008* (0.004)	0.008 (0.007)	-0.006 (0.003)	0.005 (0.007)
hombres				
Probabilidad no condicional - NOGJ (tratamiento)	18.56	35.31	9.20	36.92
Número de observaciones	357	679	177	710
Probabilidad no condicional- control	33.37	11.98	49.35	5.29
Número de observaciones	11,328	4,068	16,752	1,797
mujeres				
Probabilidad no condicional - NOGJ (tratamiento)	22.46	27.73	11.37	38.45
Número de observaciones	243	300	123	416
Probabilidad no condicional- control	10.74	50.46	6.50	32.30
Número de observaciones	2,825	13,269	1,708	8,495

Nota: * significativo al 10%, ** significativo al 5%, *** significativo al 10%. Errores estándar robustos en el heteroscedasticitat entre paréntesis.



5.4. Evaluación del programa a partir de la técnica del Propensity Score Matching (PSM)

Aunque las evidencias obtenidas hasta ahora apuntan hacia la efectividad del programa Nuevas Oportunidades, los resultados presentados hasta ahora también se podrían explicar por diferencias en características entre el grupo de tratamiento y el grupo de control que, en cierta medida, afectan tanto a la propensión a participar en el programa Nuevas Oportunidades como los potenciales resultados a seis meses de la fecha de referencia. Con el objetivo precisamente de tener en cuenta esta problemática, a continuación, se presentan los resultados obtenidos a partir de la aplicación de la técnica del Propensity Score Matching (PSM), que permite reducir el potencial sesgo debido al hecho de que el grupo de tratamiento (los participantes en NOGJ) y el grupo de control tengan diferencias en las características observadas. Aplicando esta técnica es posible obtener un grupo de control “comparable” con el grupo de tratamiento, al menos en términos de las características individuales que aparecen en la base de datos. Gracias a la aplicación del PSM, la comparación de la probabilidad de estar ocupado o de haber devuelto al sistema educativo en diferentes momentos temporales entre el grupo de participantes y el grupo de control una vez emparejados en base a sus características observables permite obtener el efecto limpio de haber participado al programa y que se conoce a la literatura como “Average Treatment Effect of the Treated” (ATT)⁹.

El primer paso en la estimación de este efecto es la estimación de la propensión a participar en el programa (propensity score) a través de un modelo Probit donde la variable dependiente es haber participado o no en la acción analizada y las variables explicativas incluyen todas aquellas características del individuo que serían relevantes para explicar su participación en la acción. A partir de la información que se dispone en la base de datos y de manera similar a los resultados presentados en los apartados anteriores, se considera información relativa a sexo, edad al periodo de referencia, nacionalidad/país de origen, situaciones de discapacidad, nivel de estudios, haber recibido o no servicios previos y el territorio de residencia. Precisamente, la comparación entre las características de las personas participantes y de las que forman el grupo del control antes y después del emparejamiento es un aspecto importante para valorar la calidad del matching conseguido. De hecho, esta comparación permite valorar hasta qué punto se ha conseguido encontrar

⁹ Todos los cálculos se han realizado aplicando la rutina de STATA PSMATCH2 ampliamente utilizada en este contexto: Leuven, I., Sianesi, B. (2006), “PSMATCH2: *Stata module to perform Mahalanobis and propensity score matching, common support graphing, and covariate imbalance testing*”.

a un grupo de individuos parecidos a los participantes entre el conjunto de los no participantes. Para eso, se obtienen los valores de la media (\bar{x}) y de la variancia (S^2) para cada una de las variables ficticias que forman parte del análisis para cada uno de los dos grupos (tratamiento -te- y control -c-), y se calcula la siguiente expresión:

$$100 * (\bar{x}_t - \bar{x}_c) / (S_t^2 - S_c^2)$$

que se conoce como diferencia estandarizada en porcentaje o sesgo. Resulta recomendable que este sesgo sea el más próximo posible a cero para la mayoría de las variables utilizadas después del emparejamiento entre el grupo de personas participantes y las no participantes. De hecho, una medida de la calidad del matching consiste en comparar el valor del sesgo antes del matching y después de lo mismo y cuantificar el porcentaje de reducción.

Otra medida habitual es el cociente (o ratio) entre las variancias observadas para el grupo de tratamiento y el grupo de control: un valor próximo a 1 de este cociente indica que los dos grupos presentan valores similares y por lo tanto que se trata de grupos homogéneos en cuanto a sus respectivas medias, mientras que valores muy inferiores a 1 o muy superiores a 1 indican que los dos grupos son heterogéneos, aunque la media de los dos pueda ser similar.

Por lo tanto, en síntesis, interesa que los valores del sesgo sean próximos a cero y que los valores de la ratio entre variancias sean próximos a 1. De hecho, se considera que un valor de la ratio de las variancias entre 0.5 y 0.8 o entre 1.25 y 2 es motivo de preocupación, mientras que valores inferiores a 0.5 o superiores a 2 no serían aceptables. Normalmente, estos indicadores se presentan en forma de porcentaje de variables consideradas en el análisis afectadas por esta situación y un matching adecuado tendría que llevar a que estos porcentajes tendieran a cero después del emparejamiento de participantes y grupo de control.

La comparación entre personas participantes y las que forman el grupo de control puede realizarse a través de diferentes procedimientos estadísticos basados en el PSM. En nuestro caso, el procedimiento aplicado considera al vecino más próximo (es decir, el individuo más parecido en términos del propensity score) con reemplazo (lo que permite que cada individuo del grupo de control pueda emparejarse con más de un miembro del grupo de tratamiento), aunque se han realizado diferentes análisis de robustez aplicando



procedimientos diferentes para valorar si existen cambios significativos en los resultados. Desde esta perspectiva, un último indicador de la calidad del matching consiste en identificar el número de participantes para los cuales no ha sido posible identificar un número suficiente de no participantes con características similares (common support). La situación ideal sería aquella en que para todos los participantes se pudiera conseguir el número de no participantes suficientes para poder ser incluido al análisis.

La tabla 5.6 muestra los resultados de la aplicación del procedimiento descrito anteriormente por los resultados de la participación al programa en términos de empleo entre el grupo de tratamiento y el grupo de control. Hay que remarcar que para este análisis se han considerado únicamente dos resultados posibles en términos de la participación en el programa: 1) haberse incorporado al mercado laboral (o combinación de trabajo y retorno al sistema educativo) con respecto a no haber obtenido un trabajo ni haber vuelto al sistema educativo, excluyendo los individuos que “solo” han vuelto al sistema educativo 2) haberse reincorporado al sistema educativo (o combinación de trabajo y retorno al sistema educativo) con respecto a no trabajar ni estudiar, excluyendo los individuos que “solo” obtuvieron algún contrato durante el periodo de referencia. En cuanto al primer resultado, tal como se puede observar en la primera fila de la tabla, el porcentaje de personas participantes en el programa que han obtenido un resultado positivo en términos de empleo es del 53,2% mientras que para las personas que forman parte del grupo de control antes del emparejamiento es del 62,8%. Así pues, antes de controlar por las características de uno y otro grupo de individuos, se observa una menor probabilidad de encontrar trabajo por parte de los participantes al programa, siendo la diferencia de 9,7 puntos porcentuales. En cambio, cuando se emparejan los individuos del grupo de tratamiento con aquellos individuos del grupo de control con características similares (sexo, edad, nacionalidad/país de origen, situaciones de discapacidad, nivel de estudios, haber recibido o no servicios previos y territorio de residencia), esta diferencia pasa a ser de 6,5 puntos porcentuales al favor del grupo de tratamiento. Este resultado apunta hacia la efectividad del programa Nuevas Oportunidades y, en relación con los resultados presentados en el apartado anterior, es compatible con el efecto positivo de participar en el programa en la probabilidad de combinar trabajo y educación.

Con respecto a la calidad del emparejamiento, la parte inferior de la tabla 5.6 muestra también qué parte de los individuos han quedado fuera del análisis por no haber podido encontrarse a un individuo “similar” al otro grupo, una información relevante de cara a valorar de la calidad del emparejamiento entre los dos grupos de individuos a partir de la aplicación del Propensity Score

Matching. De 55.754 individuos (tratamiento y control, excluyendo los que volvieron al sistema educativo sin tener contratos laborales), solo se han tenido que excluir 24 participantes.

Tabla 5.6: Resultados de la aplicación del PSM para analizar las diferencias en los resultados del programa en términos de empleo entre tratamiento y control

Variable	Muestra	Tratamiento	Control	Diferencia	S.E.	T-stat
Ocupación	Observados	0.532	0.628	-0.097	0.010	9.6
	ATT	0.533	0.468	0.065	0.021	3.0

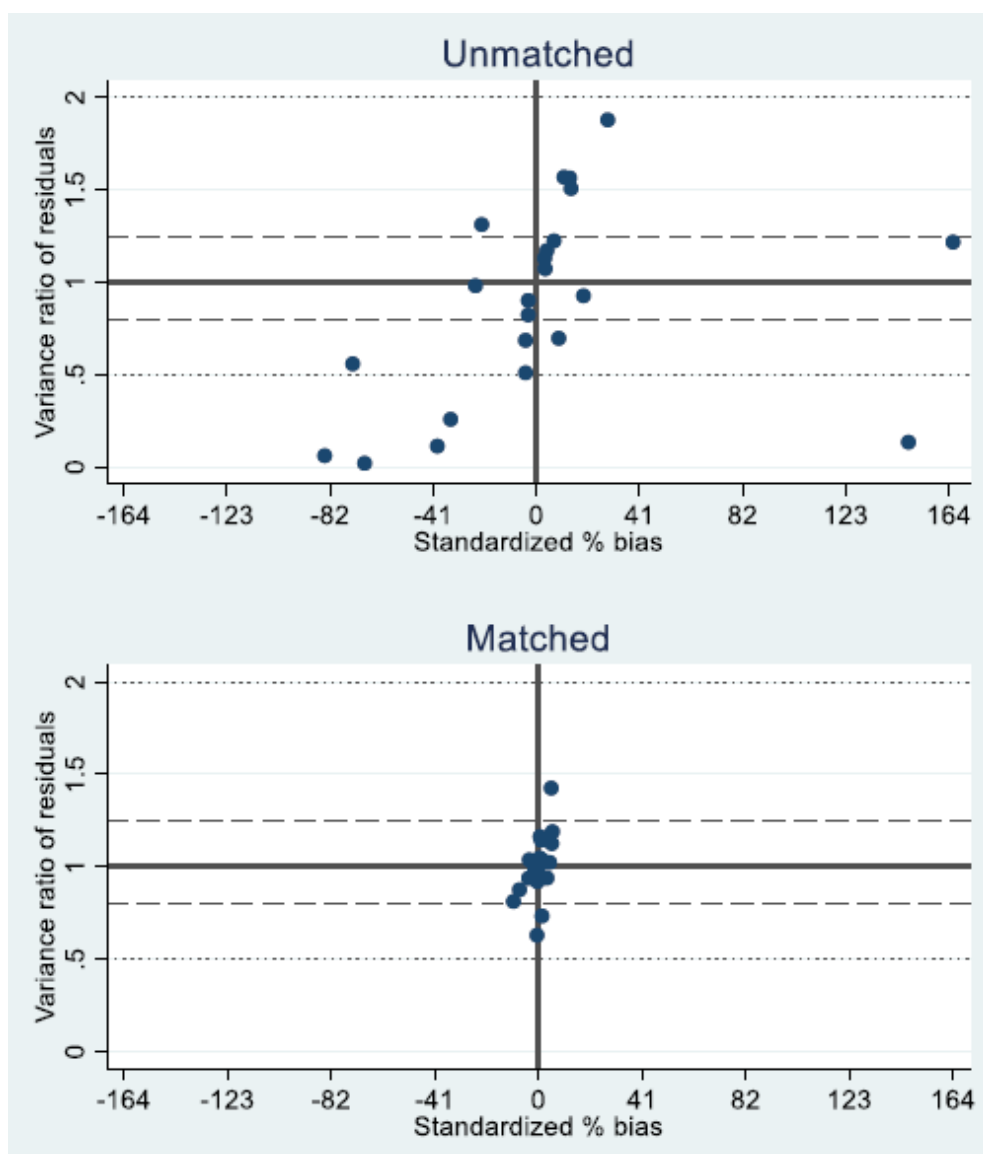
Individuos	Fuera del soporte común	En el soporte común	Total
Control	0	53,349	53,349
Tratamiento	24	2,381	2,405
Total	24	55,730	55,754

La tabla 5.7 complementa este análisis sobre la calidad del emparejamiento. Tal como se puede observar, el sesgo (tanto en media como en mediana) se reducen sustancialmente después de matching y se sitúan en valores prácticamente próximos a 0. También el cociente (o ratio) entre las variancias observadas para el grupo de tratamiento y el grupo de control con respecto a las diferentes características analizadas se sitúa en todos los casos en valores aceptables y solo en un 13% de las características dentro de los intervalos que requerirían una cierta atención. Esta información se muestra de manera desagregada en la Figura 5.1 y en la Tabla 5.8, a partir de la cual se puede comprobar que la variable en cuestión hace referencia al ámbito territorial, dado que, para los participantes procedentes de las Comarcas Gerundenses, del Campo de Tarragona y en medida menor del Delta del Ebro no se han encontrado individuos adecuados al grupo de control para hacer un emparejamiento más preciso. También se evidencian algunos problemas de emparejamiento con respecto a la nacionalidad/país de origen correspondiente a Unión Europea y Reino Unido.

Tabla 5.7: Análisis de la calidad del emparejamiento por los resultados de empleo

Individuos	Ps R2	LR chi2	p>chi2	Sesgo medio	Sesgo mediano	B	R	% preocupación	% no aceptable
No emparejados	0.543	10770.79	0.000	34.2	13.7	264.7*	0.42*	39	22
Emparejados	0.005	33.08	0.033	2.7	1.5	16.7	0.87	13	0

Figura 5.1. Análisis gráfico de la calidad del emparejamiento por los resultados de empleo



Nota: U: Unmatched - antes emparejamiento; M: Matched - después emparejamiento

Tabla 5.8: Análisis detallado de la calidad del emparejamiento por los resultados de empleo

Variable	Individuos	Promig		%sesgo	% Reducción sesgo	t-test		V_e(T)/V_e(C)
		Tratamiento	Control			t	p > t	
Hombre	U	0.651	0.560	18.7		8.8	0.000	0.93
	M	0.651	0.669	-3.6	80.6	-1.3	0.199	1.04
Edad	U	20.366	22.268	-73.1		-31.8	0.000	0.56*
	M	20.397	20.309	3.4	95.4	1.3	0.193	0.94
España	U	0.708	0.801	-21.8		-11.1	0.000	1.31*
	M	0.706	0.687	4.4	79.7	1.4	0.156	1.02
Unión Europea y Reino Unido	U	0.023	0.028	-3.3		-1.5	0.132	0.82
	M	0.024	0.016	5	-53.3	2.0	0.047	1.43*
Europa del Este	U	0.003	0.006	-4.3		-1.8	0.070	0.51*
	M	0.003	0.003	0.6	85.1	0.3	0.781	1.16
África	U	0.192	0.093	28.4		15.9	0.000	1.88*
	M	0.193	0.198	-1.5	94.9	-0.4	0.661	0.98
América Latina	U	0.064	0.056	3.3		1.6	0.106	1.13
	M	0.064	0.088	-9.9	-202.3	-3.1	0.002	0.81
Asia	U	0.010	0.015	-4.3		-1.9	0.055	0.69*
	M	0.011	0.009	1.1	74.1	0.4	0.660	1.14
Discapacidad (sí)	U	0.063	0.053	4.1		2.1	0.040	1.17
	M	0.063	0.062	0.5	86.9	0.2	0.858	1.02
secundaria incompleta, primaria o inferior	U	0.660	0.049	165.6		125.2	0.000	1.22
	M	0.656	0.662	-1.6	99	-0.4	0.669	1.03
secundaria de primera etapa	U	0.282	0.243	8.9		4.4	0.000	0.70*
	M	0.285	0.278	1.6	81.7	0.6	0.584	1.03
PFI	U	0.013	0.293	-84.2		-30.1	0.000	0.06**
	M	0.013	0.013	0	100	0.0	1.000	1
grado medio	U	0.031	0.120	-34.1		-13.3	0.000	0.26**
	M	0.032	0.030	0.5	98.6	0.3	0.802	1.05
grado superior	U	0.003	0.197	-68.3		-23.9	0.000	0.02**
	M	0.003	0.005	-0.6	99.1	-0.9	0.345	0.63*
bachillerato	U	0.010	0.098	-39.4		-14.4	0.000	0.11**
	M	0.011	0.011	-0.4	99	-0.3	0.780	0.92
servicios previos (sí)	U	0.987	0.453	148		52.6	0.000	0.13**
	M	0.987	0.982	1.4	99.1	1.4	0.160	0.73*
ámbito metropolitano	U	0.419	0.539	-24.3		-11.6	0.000	0.98
	M	0.423	0.418	1	95.8	0.4	0.725	1.02
Comarcas Gironines	U	0.153	0.140	3.5		1.7	0.088	1.07
	M	0.154	0.168	-3.9	-12	-1.3	0.193	0.94
Camp de Tarragona	U	0.101	0.081	7		3.5	0.000	1.22
	M	0.102	0.087	5.2	24.9	1.8	0.075	1.13
Terres de l'Ebre	U	0.063	0.039	11		5.9	0.000	1.57*
	M	0.064	0.052	5.5	49.5	1.8	0.072	1.19
Ponent	U	0.089	0.055	13.2		7.1	0.000	1.56*
	M	0.090	0.109	-7.5	43.3	-2.2	0.026	0.88
Comarcas Centrales	U	0.104	0.065	13.7		7.3	0.000	1.51*
	M	0.095	0.091	1.2	91.2	0.4	0.690	1.03
Penedès	U	0.072	0.080	-3.2		-1.5	0.130	0.9
	M	0.072	0.075	-1	70.6	-0.3	0.739	0.96

Nota: U: Unmatched - antes emparejamiento; M: Matched - después emparejamiento

La tabla 5.9 reproduce el mismo análisis, pero ahora para los resultados en términos de retorno al sistema educativo (o bien estudiar y trabajar al mismo tiempo) en relación a no haber vuelto al sistema educativo ni haber obtenido un trabajo (es decir, se excluyen los individuos que obtuvieron algún contrato durante el periodo de referencia, pero no se matricularon a ningún curso de educación reglada). Tal como se puede observar a la primera fila de la tabla, el



porcentaje de personas participantes en el programa que han vuelto al sistema educativo es del 44,4% mientras que para las personas que forman parte del grupo de control antes del emparejamiento es del 34,4%. Así pues, antes de controlar por las características de uno y otro grupo de individuos, se observa una mayor probabilidad de volver al sistema educativo por parte de los participantes al programa, siendo la diferencia de 10 puntos porcentuales a su favor. Cuando se controla por el efecto de las características individuales, esta diferencia a favor del grupo de tratamiento baja 27,8 puntos porcentuales, pero sigue siendo estadísticamente significativa y elevada en términos de magnitud. Se confirma de nuevo, el impacto positivo del programa sobre el retorno al sistema educativo, que representa el objetivo primario del programa Nuevas Oportunidades de Garantía Juvenil.

Con respecto a la calidad del apareamiento la parte inferior de la tabla 5.9 muestra qué parte de los individuos han quedado fuera del análisis por no haberse podido encontrar a un individuo “similar” al otro grupo. En este caso, de los 32.217 individuos (es decir, tratamiento más control, pero eliminando a los individuos que se incorporaron al mercado laboral sin volver al sistema educativo), solo se han tenido que excluir 30 participantes.

Tabla 5.9: Resultados de la aplicación del PSM para analizar las diferencias en los resultados del programa en términos de retorno al sistema educativo entre tratamiento y control

Variable	Muestra	Tratamiento	Control	Diferencia	S.E.	T-stat
Educación	Unmatched	0.444	0.344	0.100	0.011	9.2
	ATT	0.442	0.164	0.278	0.022	12.4

Individuos	Fuera del soporte	En el soporte común	Total
Control	0	30,221	30,221
Tratamiento	30	1,996	2,026
Total	30	32,217	32,247

La tabla 5.10 complementa este análisis sobre la calidad del emparejamiento. Tal como se puede observar, el sesgo (tanto en media como en mediana) se reducen sustancialmente después de matching y se sitúan en valores prácticamente próximos a 0. También el cociente (o ratio) entre las variancias observadas para el grupo de tratamiento y el grupo de control con respecto a las diferentes características analizadas se sitúa en todos los casos en valores aceptables y solo en un 9% de las características dentro de los intervalos que

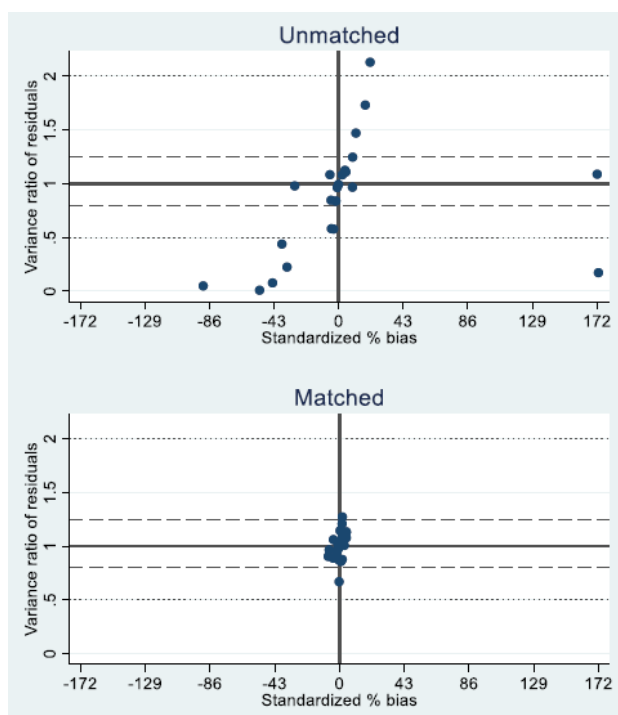


requerirían una cierta atención. Esta información se muestra de manera desagregada en la Figura 5.2 y en la Tabla 5.11, a partir de la cual se puede comprobar que la variable en cuestión hace referencia a la nacionalidad/país de origen correspondientes a Asia y, en medida menor a los participantes procedente de países africanos y los nacidos en España (o con nacionalidad española). Por otra parte, también se dan problemas de emparejamiento con respecto a los ámbitos territoriales, visto no se han encontrado individuos adecuados al grupo de control para hacer un emparejamiento más preciso entre los participantes del Penedès y del Campo de Tarragona.

Tabla 5.10: Análisis de la calidad del emparejamiento por el resultado de retorno al sistema educativo

Individuos	Ps R2	LR chi2	p>chi2	Sesgo medio	Sesgo mediano	B	R	% preocupación	% no aceptable
No emparejados	0.587	8882.43	0.000	32	9.3	281.5*	0.42*	17	30
Emparejados	0.003	17.58	0.615	2.4	1.8	13.3	0.9	9	0

Figura 5.2. Análisis gráfico de la calidad del emparejamiento por el resultado de retorno al sistema educativo



Nota: U: Unmatched - antes emparejamiento; M: Matched - después emparejamiento

Tabla 5.11: Análisis detallado de la calidad del emparejamiento por el resultado de retorno al sistema educativo

Variable	Individuos	Promedio		%sesgo	% Reducción sesgo	t-test		V_e(T)/V_e(C)
		Tratamiento	Control			t	p > t	
Hombre	U	0.61402	0.56891	9.2		3.97	0	0.97
	M	0.61623	0.63577	-4	56.7	-1.28	0.202	1.06
Edad	U	19.64	20.635	-37.8		-14.44	0	0.44**
	M	19.676	19.626	1.9	95	0.71	0.479	0.88
España	U	0.75913	0.78349	-5.8		-2.57	0.01	1.08
	M	0.75551	0.74198	3.2	44.5	0.99	0.325	1.01
Unión Europea y Reino Unido	U	0.02517	0.02535	-0.1		-0.05	0.962	0.99
	M	0.02555	0.02255	1.9	-1629	0.62	0.535	1.12
Europa del Este	U	0.00296	0.00513	-3.4		-1.34	0.18	0.58*
	M	0.00301	0.00301	0	100	0	1	1
África	U	0.14265	0.11168	9.3		4.25	0	1.25
	M	0.14479	0.16733	-6.8	27.2	-1.96	0.05	0.97
América Latina	U	0.06022	0.06257	-1		-0.42	0.671	0.97
	M	0.06112	0.05711	1.7	-70.2	0.54	0.591	1.06
Asia	U	0.00987	0.01178	-1.8		-0.77	0.439	0.84
	M	0.01002	0.00802	1.9	-5	0.67	0.503	1.27*
Discapacidad (sí)	U	0.07157	0.06538	2.4		1.09	0.277	1.08
	M	0.07265	0.07365	-0.4	83.8	-0.12	0.903	0.98
secundaria incompleta, primaria o inferior	U	0.69842	0.06449	172.2		104.57	0	1.09
	M	0.69389	0.6979	-1.1	99.4	-0.28	0.783	1.02
secundaria de primera etapa	U	0.25716	0.27848	-4.8		-2.08	0.038	0.58*
	M	0.26102	0.26052	0.1	97.7	0.04	0.971	1
PFI	U	0.01086	0.31435	-90.2		-29.37	0	0.05**
	M	0.01102	0.01253	-0.4	99.5	-0.44	0.66	0.87
grado medio	U	0.02468	0.10949	-34.4		-12.13	0	0.23**
	M	0.02505	0.02054	1.8	94.7	0.95	0.34	1.21
grado superior	U	0.00099	0.12455	-52.7		-16.84	0	0.01**
	M	0.001	0.0015	-0.2	99.6	-0.45	0.655	0.67*
bachillerato	U	0.0079	0.10863	-44		-14.53	0	0.08**
	M	0.00802	0.00701	0.4	99	0.37	0.714	1.14
servicios previos (sí)	U	0.98075	0.36743	173		57.11	0	0.17**
	M	0.98046	0.97695	1	99.4	0.77	0.443	0.86
ámbito metropolitano	U	0.40819	0.55293	-29.3		-12.69	0	0.98
	M	0.41433	0.39178	4.6	84.4	1.45	0.147	1.08
Comarcas Gironines	U	0.1382	0.1221	4.8		2.14	0.033	1.11
	M	0.14028	0.16533	-7.4	-55.6	-2.2	0.028	0.9
Camp de Tarragona	U	0.10069	0.08832	4.2		1.89	0.058	1.13
	M	0.1022	0.11423	-4.1	2.8	-1.22	0.222	0.89
Terres de l'Ebre	U	0.09131	0.03974	21		11.1	0	2.13**
	M	0.09269	0.08166	4.5	78.6	1.23	0.217	1.12
Ponent	U	0.08736	0.05761	11.5		5.48	0	1.47*
	M	0.08868	0.09319	-1.7	84.8	-0.5	0.62	0.96
Comarcas Centrales	U	0.10563	0.05728	17.7		8.86	0	1.73*
	M	0.09218	0.09619	-1.5	91.7	-0.43	0.665	0.95
Penedès	U	0.06861	0.08203	-5.1		-2.14	0.032	0.85
	M	0.06964	0.05762	4.6	10.4	1.56	0.12	1.13

Nota: U: Unmatched - antes emparejamiento; M: Matched - después emparejamiento

Finalmente, para complementar el análisis anterior con respecto a las posibles diferencias de género en los impactos el programa Nuevas Oportunidades, se ha vuelto a aplicar el PSM por los dos resultados generales (empleo y retorno

al sistema educativo) separadamente para chicas y chicos¹⁰. Los resultados relativos al empleo (tabla 5.12) indican que antes del emparejamiento de los individuos del grupo de tratamiento con otros del grupo de control con características parecidos, se observa una menor probabilidad de estar dado de alta en la Seguridad Social a lo largo del periodo de tiempo considerado para los participantes en NOGJ, tanto hombres como mujeres, de manera parecida en lo que se había obtenido en las estimaciones anteriores. No obstante, una vez se comparan solo individuos con características parecidas entre los dos grupos, se puede observar cómo las chicas participantes se ven favorecidas en términos de empleo, con un diferencial positivo de 12.4 puntos porcentuales con respecto a mujeres seleccionadas por el algoritmo del PSM entre el grupo de control. En cambio, el efecto estimado entre los hombres es positivo, pero muy bajo y estimado con poca precisión, por lo que no se puede distinguir con respecto a un efecto nulo en términos estadísticos. Entonces, la evidencia con respecto a los efectos ocupacionales del programa indica que el impacto positivo observado entre todos los participantes se puede atribuir principalmente a las mujeres¹¹. En cuanto al impacto de NOGJ en la probabilidad de volver al sistema educativo (tabla 5.13), se puede ver que tanto los chicos como las chicas del grupo de tratamiento de entrada tienen mayor probabilidad de reincorporarse al sistema educativo respecto a los del grupo de control, estas diferencias se amplifican una vez se comparan solo individuos semejantes mediante el PSM. Además, de manera consistente con los resultados obtenidos anteriormente, se puede apreciar un efecto más pronunciado entre los participantes de sexo femenino (más 31.5 puntos porcentuales) respecto a los participantes de sexo masculino (más 22.6 puntos porcentuales), de nuevo apuntando hacia la mayor efectividad del programa entre las chicas.

¹⁰ Los resultados relativos a las pruebas diagnósticas del PSM estimado separadamente por chicas y chicos se muestran en las tablas A6-A9 del Anexo.

¹¹ Hay que matizar que las diferencias entre los resultados del PSM (que indican efectos positivos entre las mujeres en la probabilidad de incorporarse al mercado laboral) y las obtenidas con la estimación del modelo Logit Multinomial se pueden atribuir a la categorización de los posibles resultados, que en el primer método no contemplan la posible combinación de estudios y trabajo como *outcome* separado.

Tabla 5.12: Resultados de la aplicación del PSM para analizar las diferencias en los resultados del programa en términos de empleo entre tratamiento y control – estimaciones separadas por género

Variable	Muestra	Tratamiento	Control	Diferencia	S.E.	T-stat
Ocupación-mujeres	Observados	0.504	0.638	-0.134	0.017	-7.9
	ATT	0.506	0.382	0.124	0.038	3.2
Ocupación-hombres	Observados	0.547	0.621	-0.074	0.013	5.9
	ATT	0.548	0.521	0.027	0.027	1.0

Individuos	Mujeres			Hombres		
	Fuera del soporte	En el soporte común	Total	Fuera del soporte	En el soporte común	Total
Control	0	23,472	23,472	0	29,877	29,877
Tratamiento	9	830	839	13	1,553	1,566
Total	9	24,302	24,311	13	31,430	31,443

Tabla 5.13: Resultados de la aplicación del PSM para analizar las diferencias en los resultados del programa en términos de retorno al sistema educativo entre tratamiento y control – estimaciones separadas por género

Variable	Muestra	Tratamiento	Control	Diferencia	S.E.	T-stat
Educación-mujeres	Observados	0.468	0.348	0.120	0.018	6.8
	ATT	0.465	0.150	0.315	0.035	9.0
Educación-hombres	Observados	0.429	0.339	0.090	0.014	6.4
	ATT	0.426	0.200	0.226	0.030	7.6

Individuos	Mujeres			Hombres		
	Fuera del soporte	En el soporte común	Total	Fuera del soporte	En el soporte común	Total
Control	0	13,028	13,028	0	15,589	15,589
Tratamiento	16	766	782	30	1,214	1,244
Total	16	13,794	13,810	30	16,803	16,833

6. Conclusiones y reflexiones finales

En este documento se han presentado los resultados de la evaluación de implementación y de impacto de la primera edición del programa de Nuevas Oportunidades ejecutado entre 2015 y 2017 dentro del marco de la Garantía Juvenil. Este programa tenía como objetivo hacer frente al abandono escolar prematuro a través del despliegue de una nueva red de centros formativos que



llevaran a cabo actuaciones integradas de orientación, de formación, de acompañamiento, y de inserción laboral para personas jóvenes de más de 16 años que no estén escolarizadas, mediante un tratamiento individualizado e integral. El programa tuvo un volumen de usuarios superior al previsto inicialmente, y en algunos territorios incluso dobló esta cifra.

La evaluación de implementación se ha realizado a partir de la revisión de la normativa y de la realización de entrevistas detalladas con las personas responsables de los 8 centros territoriales responsables de su ejecución. Entre los puntos fuertes del programa identificados a partir de estas entrevistas, destacan la flexibilidad pedagógica y en la definición de los itinerarios formativos, que permite reconocer la diversidad de las personas jóvenes y atenderla adecuadamente, la plurianualidad del programa y flexibilidad en la gestión y el presupuesto. Entre los puntos débiles, destacan algunas dificultades relacionadas con tareas de gestión y la imposibilidad de obtener una certificación oficial en muchos casos, a causa de la falta de homologación de algunas actividades (precisamente derivadas de la flexibilidad del programa). Según las representantes de las entidades, las experiencias de la primera edición también han mostrado que, cuando las personas jóvenes que se incorporan en las empresas con las prácticas laborales encajan en las mismas y siguen creciendo a nivel profesional (hecho que pasa en buena parte de los casos según declaraciones), el grado de compromiso social de la propia empresa crece, así como su voluntad de seguir colaborando. Por lo tanto, es posible que potenciando las campañas informativas en las empresas y evidenciando los resultados positivos de la primera edición del programa se puedan generar más vínculos con el tejido productivo.

La evaluación de impacto ha consistido en el análisis de datos cuantitativos procedentes de la fusión de diferentes registros administrativos. El tratamiento de esta información ha permitido identificar los elementos principales de la implementación del programa en relación con las características de las personas participantes, así como sus impactos en términos de los resultados esperados: retorno al sistema educativo y/o inserción laboral, considerando un horizonte temporal de 6 meses desde la finalización del itinerario. En primer lugar, se han analizado los datos del grupo de personas participantes, tanto produciendo estadísticas descriptivas y diferentes cruces de variables, para analizar la distribución de los diferentes posibles resultados del programa entre los participantes, concretamente la probabilidad de 1) volver al sistema educativo, 2) incorporarse al mercado laboral, 3) combinar retorno educativo y trabajo o 4) ni estudiar ni trabajar durante el periodo de referencia después del programa. También se muestran algunos detalles adicionales sobre los posibles resultados, como el nivel educativo en el cual los participantes que



volvieron al sistema educativo estaban matriculados en el curso sucesivo a la finalización del programa; en cuanto a la posible inserción laboral a lo largo de los 6 meses sucesivos a la finalización, se describen los detalles relativos al nombre de meses transcurridos hasta obtener el primer contrato, así como el nombre total de meses en los cuales cada individuo estaba dado de alta en la Seguridad Social al tener un contrato laboral vigente.

Sucesivamente, se ha llevado a cabo un análisis contrafactual, para entender si el programa Nuevas Oportunidades de Garantía Juvenil ha sido efectivo. Para esta finalidad, se han considerado datos de personas jóvenes de la misma franja de edad que no habían participado en el programa (es decir, un grupo de control), para poder construir el contrafactual necesario para identificar el efecto causal del programa los resultados de las personas jóvenes una vez finalizados los itinerarios seguidos. En primer lugar, se llevó a cabo el análisis de un modelo de regresión probabilístico multivariante que explica la probabilidad de los diferentes resultados del programa, clasificados anteriormente en cuatro categorías mutuamente excluyentes (Logit Multinomial), combinando los datos del grupo de tratamiento y del grupo de control. Las estimaciones indican que a paridad de características individuales (género, edad, nacionalidad, estudios, etc.), las personas participantes de NOGJ tienen más propensión a volver al sistema educativo, o bien a combinar estudios y trabajo. Este resultado evidencia que el haber participado en la primera edición del programa está asociado a resultados positivos en cuanto al retorno al sistema educativo, que representa el objetivo primario de Nuevas Oportunidades de Garantía Juvenil. También se replicó la misma estimación, pero considerando posibles efectos heterogéneos de la participación en el programa de acuerdo con el género de los participantes, que indica un impacto más pronunciado entre las chicas.

Además, los resultados del análisis contrafactual a partir de la aplicación de técnicas de apareamiento basadas en el Propensity Score Matching (PSM) ha mostrado que, una vez se tienen en cuenta las diferentes características entre las personas participantes de los grupo de tratamiento y de control, las participantes tienen una probabilidad 6.5 puntos porcentuales superior de haber estado trabajando a lo largo de los 6 meses desde la finalización del programa (posiblemente en combinación al retorno al sistema educativo) y 27.8 puntos porcentuales de retorno exclusivo al sistema educativo, es decir no combinado con actividades laborales. El análisis contrafactual obtenido aplicando el PSM separadamente para chicas y chicos confirma la efectividad del programa, que resulta ser más pronunciado entre las personas jóvenes de sexo femenino tanto en términos de retorno al sistema educativo como respecto a la posible inserción laboral. Se confirma, por lo tanto, el impacto positivo de la participación en el programa Nuevas Oportunidades de Garantía Juvenil en

términos de los objetivos que perseguía, especialmente con respecto a su vertiente educativa.

Anexo

Tabla A.1: Distribución de las personas del grupo de control que devuelven al sistema educativo según nivel educativo

	curso 2018/2019		curso 2019/2020	
	frec.	%	frec.	%
educación primaria	5	0.06	5	0.09
bachillerato	705	8.09	255	4.73
grado medio	3,440	39.48	2,183	40.46
grado superior	3,068	35.21	2,654	49.18
ESO	322	3.7	22	0.41
cursos de idiomas	594	6.82		
itinerarios formativos específicos	22	0.25	34	0.63
pfi	457	5.24	243	4.5
técnico deportivo	101	1.16		
Total	8,714	100	5,396	100

Tabla A.2: Niveles educativos matriculados durante los cursos académicos 2018/2019 y 2019/2020 para el grupo de control

curso 18/19/curso 19/20	educación primaria	Bachill.	grado medio	grado superior	ESO	itin. form. específicos	pfi	% total	frec.
educación primaria	100	0	0	0	0	0	0	100	5
bachillerato	0	51.88	19.11	29.01	0	0	0	100	293
grado medio	0	1.16	77.57	21.03	0.06	0.06	0.12	100	1,721
grado superior	0	0.07	1.5	98.44	0	0	0	100	1,470
ESO	0	3.85	42.31	0	21.79	2.56	29.49	100	78
cursos de idiomas	0	4	16	72	0	0	8	100	25
itinerarios forma. específicos	0	0	0	0	0	94.74	5.26	100	19
pfi	0	0	58.82	2.35	1.18	2.35	35.29	100	85
técnico deportivo	0	12.5	81.25	6.25	0	0	0	100	16
% total	0.13	4.82	40.76	51.59	0.51	0.62	1.56	100	
frec.	5	179	1,513	1,915	19	23	58		3,712

Tabla A.3: Características del grupo de control según nivel educativo matriculado al curso 2018/2019

	total control- educación 2018/2019		educación primaria		bachillerato		grado medio		grado superior		ESO		cursos idiomas		itin. form. específicos		pfi		técnico deportivo		
	media	des. típ.	mitjana	des. típ.	mitjana	des. típ.	mitjana	des. típ.	mitjana	des. típ.	mitjana	des. típ.	mitjana	des. típ.	mitjana	des. típ.	mitjana	des. típ.	mitjana	des. típ.	
características demográficas																					
hombre	0.561	0.496	0.200	0.447	0.489	0.500	0.601	0.490	0.540	0.498	0.599	0.491	0.347	0.476	0.545	0.510	0.705	0.457	0.881	0.325	
edad	19.72	2.832	22.38	2.447	17.63	1.636	18.94	2.459	21.07	2.390	16.74	0.946	23.18	2.661	18.37	1.300	17.51	1.483	19.58	3.259	
país de nacimiento (agrupado)																					
España	0.843	0.364	0.800	0.447	0.870	0.337	0.843	0.364	0.869	0.337	0.758	0.429	0.892	0.310	0.818	0.395	0.602	0.490	0.941	0.238	
Unión Europea y Reino Unido	0.020	0.141			0.018	0.135	0.019	0.137	0.024	0.154	0.025	0.156	0.013	0.115			0.013	0.114	0.010	0.100	
Europa del Este	0.005	0.072			0.006	0.075	0.004	0.064	0.005	0.072	0.006	0.079	0.012	0.108			0.002	0.047	0.010	0.100	
África	0.078	0.269	0.200	0.447	0.037	0.189	0.082	0.274	0.055	0.228	0.130	0.337	0.040	0.197	0.091	0.294	0.298	0.458	0.020	0.140	
América Latina	0.042	0.200			0.050	0.217	0.042	0.200	0.037	0.190	0.050	0.218	0.035	0.185	0.045	0.213	0.066	0.248	0.020	0.140	
Asia	0.012	0.107			0.020	0.140	0.010	0.100	0.009	0.095	0.031	0.174	0.007	0.082	0.045	0.213	0.020	0.139			
discapacidad (sí)	0.050	0.218			0.016	0.124	0.054	0.226	0.030	0.171	0.115	0.319	0.037	0.189	0.682	0.477	0.155	0.363	0.020	0.140	
educación previa																					
secundaria incompleta, primaria o inferior	0.038	0.192			0.030	0.170	0.035	0.185	0.012	0.109	0.158	0.366	0.007	0.082	0.182	0.395	0.201	0.401	0.030	0.171	
secundaria de primera etapa	0.150	0.357	0.200	0.447	0.041	0.199	0.189	0.391	0.036	0.186	0.661	0.474	0.034	0.181	0.500	0.512	0.586	0.493	0.069	0.255	
pfi	0.359	0.480	0.600	0.548	0.647	0.478	0.551	0.498	0.179	0.383	0.165	0.371	0.096	0.295	0.273	0.456	0.158	0.365	0.416	0.495	
grado medio	0.177	0.382			0.030	0.170	0.174	0.380	0.276	0.447	0.012	0.111	0.062	0.242			0.015	0.123	0.248	0.434	
grado superior	0.134	0.341	0.200	0.447	0.007	0.084	0.015	0.122	0.243	0.429			0.594	0.491			0.011	0.104	0.119	0.325	
bachillerato	0.141	0.348			0.245	0.431	0.036	0.186	0.255	0.436	0.003	0.056	0.207	0.406	0.045	0.213	0.028	0.166	0.119	0.325	
cuestionari Q de referencia																					
A	0.378	0.485	0.500	0.707	0.300	0.460	0.362	0.481	0.386	0.487	0.424	0.502	0.458	0.499	0.556	0.527	0.379	0.487	0.323	0.475	
B	0.024	0.152					0.004	0.065	0.037	0.188			0.077	0.268	0.111	0.333			0.032	0.180	
C	0.057	0.231			0.029	0.167	0.061	0.239	0.062	0.242	0.030	0.174	0.033	0.180			0.039	0.194	0.032	0.180	
D	0.206	0.404			0.264	0.443	0.237	0.425	0.180	0.384	0.242	0.435	0.133	0.340	0.222	0.441	0.233	0.425	0.258	0.445	
R	0.138	0.345	0.500	0.707	0.157	0.365	0.160	0.367	0.115	0.319	0.182	0.392	0.114	0.319	0.111	0.333	0.155	0.364	0.161	0.374	
Z	0.198	0.398			0.250	0.435	0.176	0.381	0.221	0.415	0.121	0.331	0.185	0.389			0.194	0.397	0.194	0.402	
servicios previos (sí)	0.312	0.463	0.400	0.548	0.149	0.356	0.316	0.465	0.366	0.482	0.056	0.230	0.483	0.500	0.318	0.477	0.129	0.336	0.267	0.445	
ámbitos territoriales																					
ámbito metropolitano	0.56	0.496	0.60	0.548	0.56	0.497	0.56	0.496	0.57	0.495	0.53	0.500	0.52	0.500	0.55	0.510	0.59	0.493	0.50	0.502	
Comarcas Gironines	0.106	0.308			0.118	0.323	0.103	0.304	0.106	0.307	0.062	0.242	0.153	0.360	0.091	0.294	0.083	0.276	0.139	0.347	
Camp de Tarragona	0.092	0.290			0.085	0.279	0.093	0.291	0.085	0.280	0.124	0.330	0.086	0.280	0.227	0.429	0.116	0.321	0.139	0.347	
Terres de l'Ebre	0.043	0.202	0.200	0.447	0.018	0.135	0.042	0.202	0.046	0.209	0.025	0.156	0.052	0.223	0.045	0.213	0.059	0.236	0.030	0.171	
Ponent	0.059	0.236			0.071	0.257	0.058	0.233	0.053	0.225	0.106	0.308	0.066	0.248			0.053	0.223	0.050	0.218	
Comarcas Centrales	0.056	0.231	0.200	0.447	0.070	0.254	0.054	0.226	0.061	0.239	0.043	0.204	0.044	0.205			0.057	0.232	0.030	0.171	
Penedes	0.081	0.273			0.078	0.268	0.085	0.279	0.081	0.272	0.106	0.308	0.076	0.265	0.091	0.294	0.044	0.205	0.119	0.325	
número de observaciones	8,714		5		705		3,440		3,068		322		594		22		457		101		

Nota: Q con solo 3,447observacions válidas



Tabla A.4: Características del grupo de control según nivel educativo matriculado al curso 2019/2020

	total control - educación 2019/2020		educación primaria		bachillerato		grado medio		grado superior		ESO		itin. form. específicos		pfi	
	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.	media	des. típ.
características demográficas																
hombre	0.579	0.494	0.200	0.447	0.533	0.500	0.598	0.490	0.550	0.498	0.636	0.492	0.618	0.493	0.770	0.422
edad	19.56	2.623	22.38	2.447	18.26	1.939	19.00	2.538	20.40	2.532	17.40	1.948	18.56	1.258	17.01	0.962
país de nacimiento (agrupado)																
España	0.827	0.379	0.800	0.447	0.882	0.323	0.826	0.379	0.864	0.343	0.727	0.456	0.794	0.410	0.379	0.486
Unión Europea y Reino Unido	0.020	0.139			0.012	0.108	0.021	0.144	0.021	0.142					0.012	0.111
Europa del Este	0.005	0.068					0.005	0.071	0.005	0.072						
África	0.093	0.290	0.200	0.447	0.035	0.185	0.086	0.281	0.059	0.235	0.227	0.429	0.118	0.327	0.568	0.496
América Latina	0.044	0.205			0.051	0.220	0.051	0.221	0.040	0.196	0.045	0.213	0.029	0.171	0.021	0.142
Asia	0.012	0.109			0.020	0.139	0.010	0.100	0.012	0.107			0.059	0.239	0.021	0.142
discapacidad (sí)	0.050	0.217			0.020	0.139	0.054	0.225	0.035	0.184	0.227	0.429	0.735	0.448	0.095	0.293
educació prèvia																
secundaria incompleta, primaria o inferior	0.044	0.205			0.031	0.175	0.044	0.206	0.020	0.141	0.182	0.395	0.176	0.387	0.284	0.452
secundaria de primera etapa	0.156	0.363	0.200	0.447	0.078	0.269	0.223	0.416	0.055	0.229	0.591	0.503	0.500	0.508	0.642	0.480
pfi	0.391	0.488	0.600	0.548	0.800	0.401	0.556	0.497	0.248	0.432	0.227	0.429	0.294	0.462	0.074	0.262
grado medio	0.190	0.392			0.020	0.139	0.114	0.317	0.291	0.454						
grado superior	0.067	0.250	0.200	0.447			0.020	0.139	0.119	0.324						
bachillerato	0.152	0.359			0.071	0.257	0.044	0.204	0.266	0.442			0.029	0.171		
cuestionario Q de referencia																
A	0.371	0.483	0.500	0.707	0.269	0.446	0.361	0.481	0.384	0.487	0.333	0.577	0.333	0.492	0.424	0.502
B	0.018	0.134					0.009	0.094	0.026	0.159			0.083	0.289		
C	0.060	0.238			0.026	0.159	0.053	0.225	0.069	0.254			0.083	0.289		
D	0.216	0.412			0.256	0.439	0.244	0.430	0.196	0.397			0.250	0.452	0.121	0.331
R	0.134	0.340	0.500	0.707	0.154	0.363	0.155	0.362	0.113	0.317	0.333	0.577	0.167	0.389	0.212	0.415
Z	0.201	0.401			0.295	0.459	0.178	0.383	0.211	0.408	0.333	0.577	0.083	0.289	0.242	0.435
servicios previos (sí)	0.321	0.467	0.400	0.548	0.251	0.434	0.319	0.466	0.352	0.478	0.182	0.395	0.235	0.431	0.082	0.275
ámbitos territoriales																
ámbito metropolitano	0.57	0.496	0.60	0.548	0.53	0.500	0.56	0.496	0.57	0.495	0.32	0.477	0.47	0.507	0.58	0.495
Comarcas Gironines	0.102	0.303			0.125	0.332	0.101	0.301	0.103	0.304	0.091	0.294	0.059	0.239	0.086	0.282
Camp de Tarragona	0.095	0.293			0.122	0.327	0.090	0.286	0.097	0.296	0.136	0.351	0.176	0.387	0.074	0.262
Terres de l'Ebre	0.041	0.199	0.200	0.447	0.016	0.125	0.040	0.196	0.041	0.198	0.136	0.351	0.118	0.327	0.058	0.233
Ponent	0.055	0.227			0.035	0.185	0.059	0.235	0.050	0.218	0.136	0.351			0.091	0.288
Comarcas Centrales	0.062	0.241	0.200	0.447	0.094	0.293	0.058	0.234	0.062	0.241	0.091	0.294			0.070	0.256
Penedes	0.080	0.272			0.078	0.269	0.092	0.289	0.073	0.260	0.091	0.294	0.176	0.387	0.045	0.208
número de observaciones	5,396		5		255		2,183		2,654		22		34		243	

Nota: Q con solo 2,253 observaciones válidas



Tabla A.5: Características de los individuos del grupo de control que encuentran trabajo

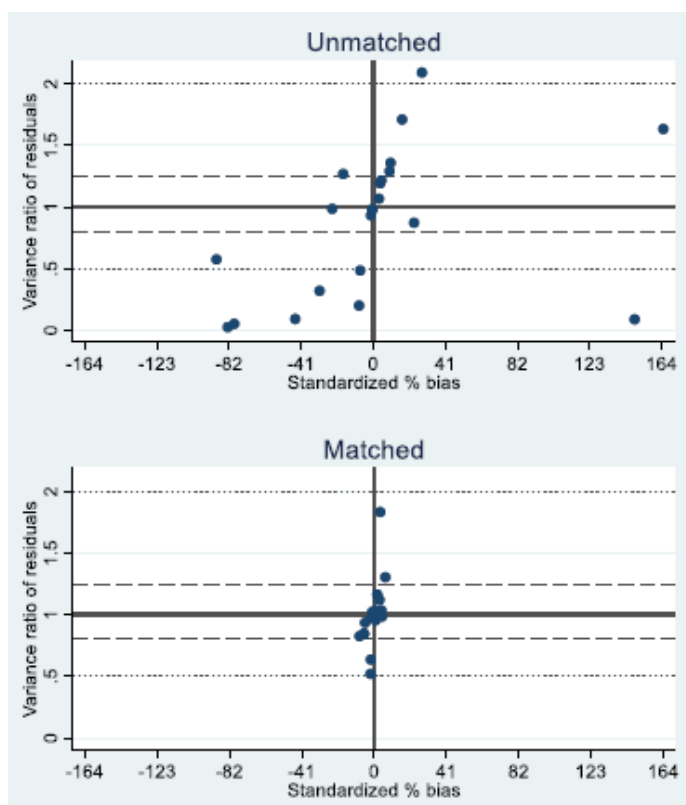
	total control - trabajo	
	media	des. típ.
meses a la inserción		
1	0.6443	0.4787
2	0.1057	0.3074
3	0.0626	0.2422
4	0.0622	0.2416
5	0.0547	0.2273
6	0.0705	0.2560
meses con contrato		
1	0.1404	0.3474
2	0.1032	0.3042
3	0.0992	0.2989
4	0.1013	0.3018
5	0.1638	0.3701
6	0.3921	0.4882
características demográficas		
hombre	0.5533	0.4972
edad	22.957	2.5467
país de naixement (agrupado)		
España	0.8259	0.3792
Unión Europea y Reino Unido	0.0289	0.1676
Europa del Este	0.0060	0.0774
África	0.0755	0.2642
América Latina	0.0464	0.2103
Asia	0.0172	0.1301
discapacidad (sí)	0.0409	0.1981
educación previa		
secundaria incompleta, primaria o inferior	0.0333	0.1795
secundaria de primera etapa	0.1843	0.3877
pfí	0.2932	0.4553
grado medio	0.1470	0.3541
grado superior	0.2396	0.4268
bachillerato	0.1026	0.3034
cuestionario Q de referencia		
A	0.3905	0.4879
B	0.0360	0.1863
C	0.0660	0.2482
D	0.1825	0.3863
R	0.1135	0.3172
Z	0.2114	0.4083
servicios previos (sí)	0.4863	0.4998
ámbitos territoriales		
ámbito metropolitano	0.5339	0.4989
Comarcas Gironines	0.1454	0.3525
Camp de Tarragona	0.0786	0.2692
Terres de l'Ebre	0.0396	0.1950
Ponent	0.0535	0.2250
Comarcas Centrales	0.0704	0.2558
Penedès	0.0787	0.2692
número de observaciones	33,526	

Nota: Q solo 18,436 observaciones válidas

Tabla A.6: Análisis de la calidad del emparejamiento por los resultados de empleo - estimaciones separadas por género

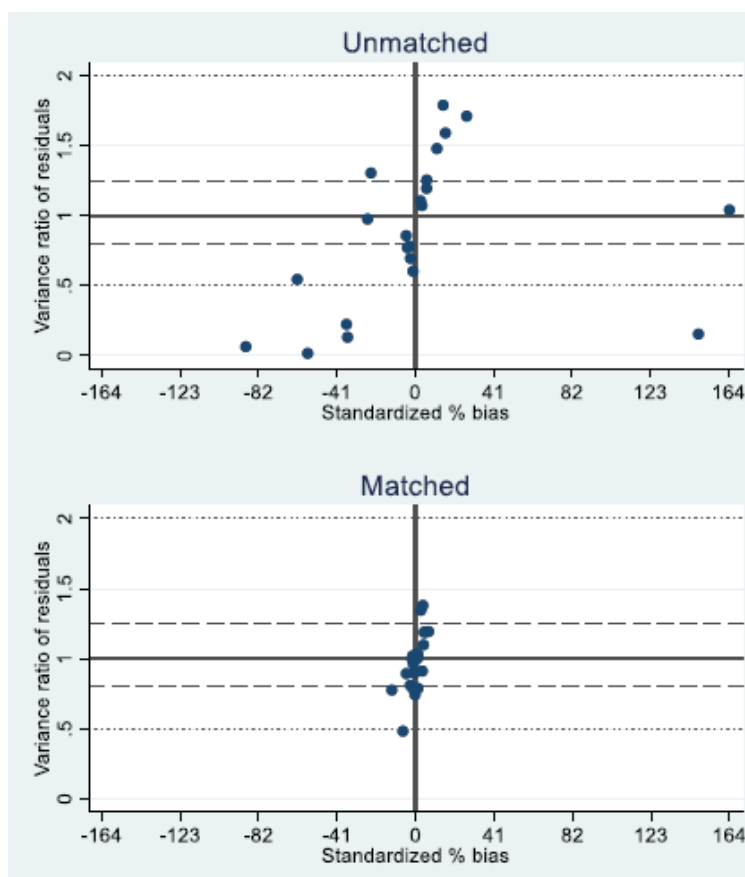
Individuos	Ps R2	LR chi2	p>chi2	Sesgo bajo	Sesgo medio	B	R	% preocupación	% no aceptable
Mujeres									
No emparejados	0.565	4123.69	0	36.2	16.8	275.5*	0.39*	26	35
Emparejados	0.004	9.7	0.96	2.6	1.8	15.3	0.94	17	0
Hombres									
No emparejados	0.53	6603.33	0	33.7	15.2	257.3*	0.43*	48	22
Emparejados	0.006	26.46	0.118	3.1	2.3	18.5	0.82	26	4

Figura A1a. Análisis gráfico de la calidad del emparejamiento por los resultados de empleo, mujeres



Nota: U: Unmatched - antes emparejamiento; M: Matched - después emparejamiento

Figura A1b. Análisis gráfico de la calidad del emparejamiento por los resultados de empleo, hombres



Nota: U: Unmatched - antes emparejamiento; M: Matched - después emparejamiento

Tabla A7a: Análisis detallado de la calidad del emparejamiento por los resultados de empleo, mujeres

Variable	Individuos	Promedio		%sesgo	% Reducción sesgo	t-test t	p > t	V_e(T)/V_e(C)
		Tratamiento	Control					
Edad	U	20.279	22.379	-89.2		-23.33	0	0.58*
	M	20.311	20.291	0.8	99.1	0.18	0.86	0.95
España	U	0.747	0.818	-17.1		-5.15	0	1.27*
	M	0.743	0.727	4.4	74.3	0.83	0.404	0.98
Unión Europea y Reino Unido	U	0.029	0.031	-1.3		-0.36	0.717	0.93
	M	0.029	0.039	-5.7	-338.7	-1.09	0.277	0.85
Europa del Este	U	0.001	0.006	-8		-1.8	0.072	0.20**
	M	0.001	0.002	-2	75	-0.58	0.564	0.52*
África	U	0.156	0.069	27.7		9.56	0	2.09**
	M	0.158	0.176	-5.8	79.2	-0.99	0.324	0.84
América Latina	U	0.060	0.061	-0.8		-0.22	0.827	0.97
	M	0.060	0.053	3	-292.8	0.64	0.524	1.12
Asia	U	0.007	0.015	-7.4		-1.83	0.067	0.48**
	M	0.007	0.004	3.5	53.2	1	0.316	1.83*
discapacidad (sí)	U	0.052	0.043	4.6		1.39	0.163	1.22
	M	0.053	0.064	-5.1	-9.7	-0.94	0.347	0.94
secundaria incompleta, primaria o inferior	U	0.639	0.037	165		83.5	0	1.63*
	M	0.633	0.639	-1	99.4	-0.13	0.878	1.02
secundaria de primera etapa	U	0.296	0.196	23.3		7.09	0	0.87
	M	0.299	0.294	1.1	95.2	0.21	0.83	1.03
PFI	U	0.011	0.264	-79		-16.61	0	0.05**
	M	0.011	0.017	-1.9	97.6	-1.05	0.294	0.64*
grado medio	U	0.041	0.123	-30.3		-7.24	0	0.32**
	M	0.041	0.036	1.8	94.2	0.51	0.61	1.16
grado superior	U	0.005	0.267	-82.8		-17.15	0	0.03**
	M	0.005	0.005	0	100	0	1	1
bachillerato	U	0.010	0.114	-44.3		-9.48	0	0.09**
	M	0.010	0.010	0	100	0	1	1
servicios previos (sí)	U	0.993	0.461	148.7		30.88	0	0.09**
	M	0.993	0.993	0	100	0	1	1
ámbito metropolitano	U	0.420	0.535	-23.4		-6.62	0	0.99
	M	0.424	0.404	4.1	82.3	0.85	0.397	1.03
Comarcas Gironines	U	0.150	0.139	3.3		0.95	0.344	1.07
	M	0.152	0.181	-8.2	-151.4	-1.58	0.114	0.83
Camp de Tarragona	U	0.112	0.084	9.3		2.81	0.005	1.29*
	M	0.113	0.118	-1.6	82.5	-0.31	0.759	0.98
Terres de l'Ebre	U	0.049	0.041	4		1.17	0.24	1.19
	M	0.049	0.036	6.4	-62	1.33	0.182	1.30*
Ponent	U	0.098	0.054	16.4		5.39	0	1.71*
	M	0.099	0.100	-0.5	97.2	-0.08	0.935	0.98
Comarcas Centrales	U	0.093	0.066	9.9		3.04	0.002	1.36*
	M	0.083	0.083	0	100	0	1	1
Penedès	U	0.079	0.080	-0.6		-0.16	0.87	0.98
	M	0.080	0.078	0.4	22.7	0.09	0.928	1.02



Tabla A7b: Análisis detallado de la calidad del emparejamiento por los resultados de empleo, hombres

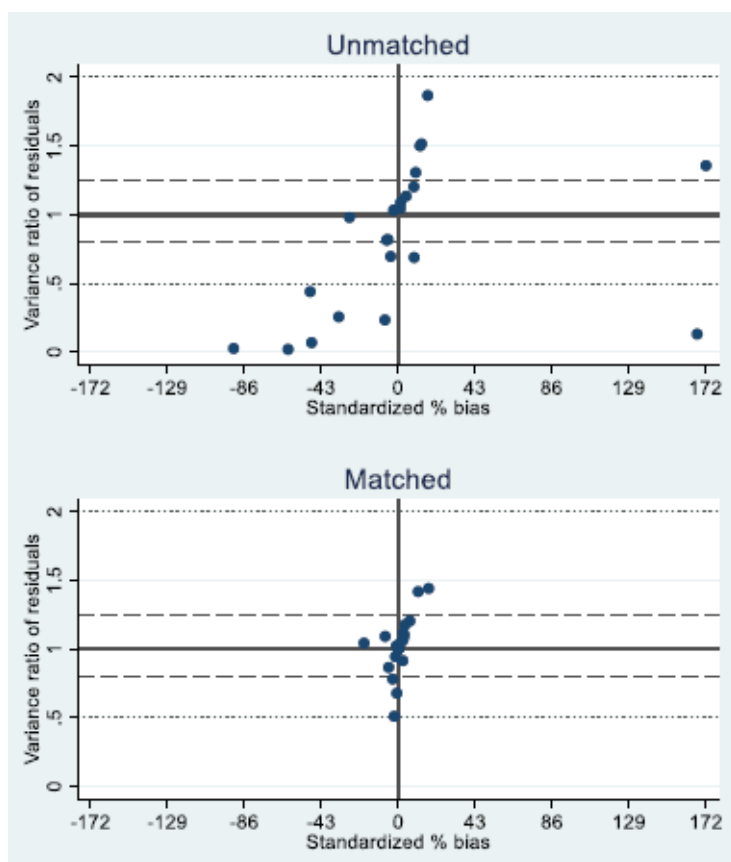
Variable	Individuos	Promedio		% sesgo	% Reducción sesgo	t-test		V_e(T)/V_e(C)
		Tratamiento	Control			t	p> t	
Edad	U	20.413	22.023	-61.7		-21.46	0	0.55*
	M	20.439	20.346	3.5	94.2	1.12	0.264	0.91
Español	U	0.686	0.788	-23.1		-9.47	0	1.31*
	M	0.684	0.680	1	95.5	0.27	0.787	1
Unión Europea y Reino Unido	U	0.020	0.027	-4.1		-1.5	0.133	0.77*
	M	0.021	0.015	3.8	7.2	1.22	0.221	1.38*
Europa del Este	U	0.004	0.006	-2.5		-0.89	0.375	0.70*
	M	0.004	0.008	-6.6	-166.5	-1.61	0.107	0.48**
África	U	0.211	0.112	26.9		11.81	0	1.71*
	M	0.212	0.219	-1.8	93.4	-0.44	0.663	0.99
América Latina	U	0.066	0.052	6		2.45	0.014	1.26*
	M	0.066	0.069	-1.1	81.9	-0.29	0.775	0.96
Asia	U	0.012	0.016	-2.9		-1.08	0.282	0.78*
	M	0.012	0.009	2.8	6.2	0.87	0.382	1.35*
discapacidad (si)	U	0.068	0.061	2.8		1.1	0.271	1.11
	M	0.069	0.067	0.8	71.9	0.21	0.831	1.04
secundaria incompleta, primaria o inferior	U	0.698	0.064	172.2		104.57	0	1.09
	M	0.694	0.698	-1.1	99.4	-0.28	0.783	1.02
secundaria de primera etapa	U	0.273	0.280	-1.2		-0.45	0.656	0.60*
	M	0.278	0.259	4.2	-259.6	1.17	0.24	1.1
PFI	U	0.015	0.315	-88.6		-25.57	0	0.07**
	M	0.015	0.019	-1.1	98.7	-0.84	0.402	0.78*
grado medio	U	0.026	0.118	-35.9		-11.15	0	0.22**
	M	0.026	0.033	-2.8	92.2	-1.16	0.247	0.81
grado superior	U	0.002	0.142	-56.2		-15.85	0	0.02**
	M	0.002	0.003	-0.3	99.5	-0.38	0.705	0.74*
bachillerato	U	0.011	0.085	-35.4		-10.52	0	0.13**
	M	0.011	0.012	-0.6	98.3	-0.34	0.738	0.9
servicios previos (si)	U	0.984	0.447	148.2		42.69	0	0.15**
	M	0.984	0.979	1.2	99.2	0.94	0.33	0.79*
ámbito metropolitano	U	0.418	0.542	-24.9		-9.57	0	0.98
	M	0.422	0.415	1.3	94.8	0.36	0.716	1.03
Comarcas Gironines	U	0.154	0.141	3.5		1.38	0.169	1.07
	M	0.155	0.158	-0.9	74.1	-0.25	0.805	0.99
Camp de Tarragona	U	0.096	0.079	6		2.41	0.016	1.2
	M	0.097	0.082	5.2	12.5	1.45	0.148	1.19
Terres de l'Ebre	U	0.071	0.038	14.6		6.55	0	1.79*
	M	0.071	0.056	6.8	53.3	1.76	0.078	1.19
Ponent	U	0.084	0.055	11.4		4.82	0	1.48*
	M	0.085	0.117	-12.4	-9.1	-2.92	0.003	0.78*
Comarcas Centrales	U	0.109	0.065	15.8		6.86	0	1.59*
	M	0.102	0.115	-4.8	69.6	-1.21	0.226	0.89
Penedès	U	0.068	0.080	-4.7		-1.75	0.08	0.86
	M	0.068	0.057	4.4	5.6	1.33	0.182	1.19

Tabla A8: Análisis de la calidad del emparejamiento por el resultado de retorno al sistema educativo - estimaciones separadas por género

Individuos	Ps R2	LR chi2	p>chi2	Sesgo medio (Sesgo mediano)	B	R	% preocupación	% no aceptable
Mujeres								
No emparejados	0.601	3613.88	0	34.3	11.1	290.8*	0.37*	30
Emparejados	0.015	31.21	0.038	4.2	2.6	28.6*	1.1	22
Hombres								
No emparejados	0.569	5051.06	0	32	10.7	271.3*	0.48*	9
Emparejados	0.007	23.14	0.185	3.8	3.1	19.6	0.97	30

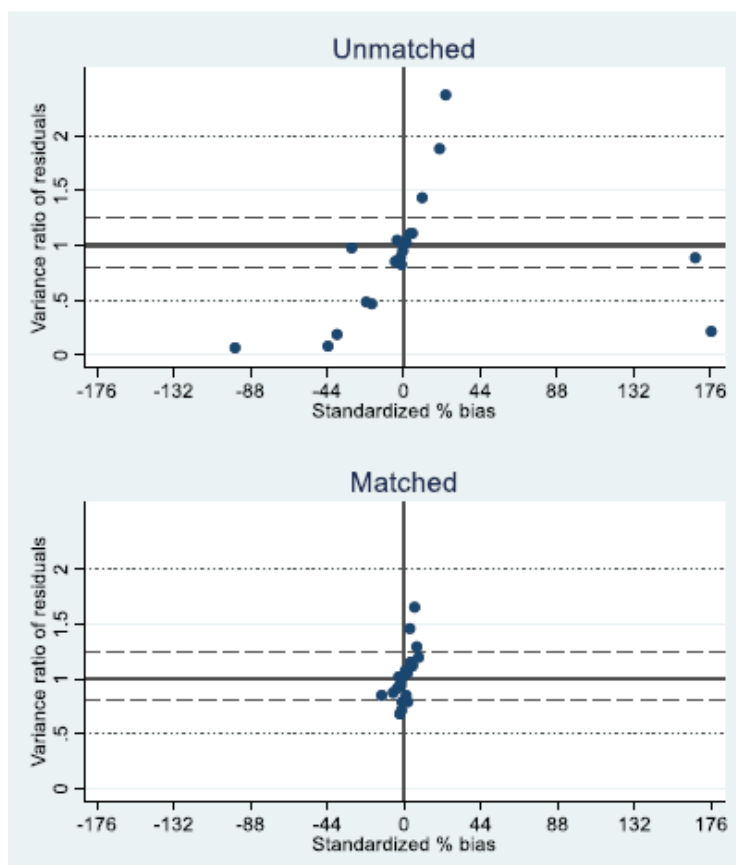


Figura A2a: Análisis gráfico de la calidad del emparejamiento por el resultado de retorno al sistema educativo, mujeres



Nota: U: Unmatched - antes emparejamiento; M: Matched - después emparejamiento

Figura A2b: Análisis gráfico de la calidad del emparejamiento por el resultado de retorno al sistema educativo, hombres



Nota: U: Unmatched - antes emparejamiento; M: Matched - después emparejamiento

Tabla A9a: Análisis detallado de la calidad del emparejamiento por el resultado de retorno al sistema educativo, mujeres

Variable	Individuos	Promedio		% sesgo	% Reducción sesgo	t-test		V_e(T)/V_e(C)
		Tratamiento	Control			t	p> t	
Edad	U	19.694	21.004	-49.1		-11.78	0	0.44**
	M	19.743	19.677	2.3	94.8	0.29	0.357	0.91
España	U	0.780	0.790	-2.4		-0.67	0.505	1.03
	M	0.775	0.805	-7.3	-199.8	-1.44	0.149	1.09
Unión Europea y Reino Unido	U	0.031	0.028	1.5		0.41	0.68	1.09
	M	0.031	0.030	0.8	48.2	0.15	0.882	1.04
Europa del Este	U	0.001	0.006	-7.3		-1.39	0.112	0.23**
	M	0.001	0.003	-2.2	69.3	-0.38	0.364	0.51*
África	U	0.119	0.089	9.9		2.86	0.004	1.31*
	M	0.121	0.087	11.1	-12.4	2.17	0.03	1.42*
América Latina	U	0.059	0.073	-5.6		-1.47	0.143	0.82
	M	0.060	0.064	-1.6	71.9	-0.32	0.751	0.94
Asia	U	0.010	0.015	-4.1		-1.02	0.306	0.70*
	M	0.010	0.010	0	100	0	1	1
Discapacidad (sí)	U	0.056	0.053	1.3		0.36	0.718	1.04
	M	0.057	0.051	2.9	-117.9	0.56	0.573	1.12
secundaria incompleta, primaria o inferior	U	0.680	0.051	172.3		70.76	0	1.36*
	M	0.674	0.678	-1.1	99.4	-0.16	0.87	1.02
secundaria de primera etapa	U	0.275	0.235	9.1		2.52	0.012	0.69*
	M	0.281	0.266	3.3	63.6	0.63	0.529	1.1
PFI	U	0.005	0.309	-92		-18.39	0	0.03**
	M	0.005	0.008	-0.8	99.1	-0.63	0.526	0.68*
grado medio	U	0.029	0.114	-33.2		-7.37	0	0.26**
	M	0.030	0.038	-3.1	90.7	-0.85	0.398	0.78*
grado superior	U	0.003	0.166	-61.3		-12.27	0	0.02**
	M	0.003	0.003	0	100	0	1	1
bachillerato	U	0.008	0.124	-48.3		-9.87	0	0.07**
	M	0.008	0.008	0	100	0	1	1
servicios previos (sí)	U	0.986	0.392	167.4		33.99	0	0.13**
	M	0.986	0.986	0	100	0	1	1
ámbito metropolitano	U	0.409	0.544	-27.1		-7.33	0	0.98
	M	0.418	0.405	2.6	90.3	0.52	0.604	1.06
Comarcas Gironines	U	0.156	0.125	8.9		2.51	0.012	1.2
	M	0.159	0.226	-19.2	-116	-3.31	0.001	1.04
Camp de Tarragona	U	0.101	0.088	4.5		1.27	0.204	1.13
	M	0.103	0.119	-5.4	-17.9	-0.98	0.329	0.87
Terres de l'Ebre	U	0.081	0.041	16.7		5.3	0	1.87*
	M	0.082	0.042	17	-2.1	3.29	0.001	1.44*
Ponent	U	0.091	0.058	12.3		3.7	0	1.50*
	M	0.093	0.076	6.3	47.6	1.2	0.232	1.2
Comarcas Centrales	U	0.095	0.060	13.2		3.96	0	1.52*
	M	0.076	0.074	0.5	96.3	0.1	0.923	1.02
Penedès	U	0.068	0.083	-6.4		-1.66	0.098	0.81
	M	0.069	0.059	3.9	38.2	0.83	0.404	1.18



Tabla A9b: Análisis detallado de la calidad del emparejamiento por el resultado de retorno al sistema educativo, hombres

Variable	Individuos	Promedio		% sesgo	% Reducción sesgo	t-test		V_e(T)/V_e(C)
		Tratamiento	Control			t	p > t	
Edad	U	19.606	20.072	-18.3		-5.49	0	0.47**
	M	19.633	19.600	2.1	88.7	0.39	0.558	0.79*
España	U	0.746	0.762	-3.7		-1.27	0.204	1.05
	M	0.741	0.754	-3.1	17.5	-0.75	0.455	1.02
Unión Europea y Reino Unido	U	0.022	0.024	-1.8		-0.39	0.355	0.89
	M	0.022	0.013	6	-239.1	1.69	0.091	1.65*
Europa del Este	U	0.004	0.005	-1.3		-0.42	0.675	0.83
	M	0.003	0.005	-2.5	-92.5	-0.63	0.526	0.68*
África	U	0.158	0.140	5		1.73	0.084	1.11
	M	0.161	0.168	-1.9	62.8	-0.44	0.662	0.96
América Latina	U	0.061	0.059	1		0.33	0.744	1.04
	M	0.063	0.054	3.8	-299.2	0.95	0.34	1.15
Asia	U	0.010	0.010	-0.5		-0.17	0.868	0.95
	M	0.010	0.007	3.3	-573.7	0.9	0.369	1.46*
Discapacidad (sí)	U	0.081	0.079	0.9		0.31	0.755	1.03
	M	0.083	0.063	7.3	-697	1.87	0.062	1.29*
secundaria incompleta, primaria o inferior	U	0.710	0.082	167.3		73.06	0	0.89
	M	0.703	0.706	-0.9	99.5	-0.18	0.859	1.01
secundaria de primera etapa	U	0.246	0.343	-21.4		-6.99	0	0.49**
	M	0.252	0.243	2	90.7	0.52	0.605	1.06
PFI	U	0.014	0.351	-96.7		-24.8	0	0.07**
	M	0.015	0.019	-1.2	98.8	-0.79	0.431	0.79*
grado medio	U	0.022	0.117	-38.2		-10.39	0	0.19**
	M	0.022	0.021	0.7	98.3	0.28	0.779	1.07
grado superior	U							
	M							
bachillerato	U	0.008	0.107	-43.4		-11.23	0	0.08**
	M	0.008	0.012	-1.4	96.7	-0.82	0.412	0.71*
servicios previos (sí)	U	0.977	0.353	176.5		45.91	0	0.22**
	M	0.977	0.973	1.2	99.3	0.65	0.517	0.85
ámbito metropolitano	U	0.408	0.555	-29.8		-10.07	0	0.98
	M	0.418	0.376	8.3	72.1	2.07	0.038	1.2
Comarcas Gironines	U	0.127	0.122	1.4		0.49	0.624	1.03
	M	0.130	0.151	-6.2	-334.1	-1.46	0.144	0.87
Camp de Tarragona	U	0.100	0.090	3.7		1.28	0.201	1.11
	M	0.103	0.090	4.5	-22	1.1	0.271	1.14
Terres de l'Ebre	U	0.098	0.038	24.1		10.2	0	2.37**
	M	0.100	0.133	-12.9	46.7	-2.47	0.014	0.85
Ponent	U	0.085	0.058	10.7		3.92	0	1.44*
	M	0.087	0.097	-3.8	63.9	-0.84	0.4	0.92
Comarcas Centrales	U	0.113	0.056	20.6		8.16	0	1.88*
	M	0.091	0.077	4.8	76.8	1.17	0.242	1.12
Penedès	U	0.069	0.082	-4.8		-1.39	0.112	0.85
	M	0.071	0.076	-1.9	61.3	-0.47	0.641	0.94





SOC-Avalua
EVALUACIÓN DE LAS POLÍTICAS ACTIVAS DE EMPLEO EN CATALUÑA